

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**Από το πρακτικό 20/2013 της συνεδρίασης της Οικονομικής επιτροπής του Δήμου Πολυγύρου**

Στον Πολύγυρο σήμερα την πέμπτη (5η) Σεπτεμβρίου 2013 και ώρα 12:00 στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Πολυγύρου, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την υπ' αριθ. 17675/02-09-2013 πρόσκληση του Προέδρου, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/10.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης ο Πρόεδρος διαπίστωσε ότι από τα επτά μέλη της Οικονομικής Επιτροπής ήταν:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ: 1. Ζωγράφος Αστέριος, Πρόεδρος Ο.Ε., 2. Κοντογιώργης Δημήτριος, 3. Μαρία Σαράντη, 4. Δήμητσας Δημήτριος, τακτικά μέλη Ο.Ε., 5. Σιμώνης Ιωάννης, αναπληρωματικό μέλος Ο.Ε.

ΑΠΟΝΤΕΣ: 1. Κωνσταντίνος Μπογδάνος, Αντιπρόεδρος Ο.Ε., 2. Θωμάς Καπλάνης, 3. Πλιάκος Αστέριος, τακτικά μέλη Ο.Ε.

Αριθμός θέματος: .έκτακτο Εξέταση ένστασης για την ανάθεση μελέτης:

Αριθμός Απόφασης: 193

«ΜΕΛΕΤΗ ΤΗΣ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΧΩΡΟΥ ΑΝΕΞΕΛΕΓΚΤΗΣ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ Δ.Κ.ΠΟΛΥΓΥΡΟΥ, ΔΗΜΟΥ ΠΟΛΥΓΥΡΟΥ»

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και η υπάλληλος του Δήμου Ψαθά Κωνσταντία, για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, ζήτησε λόγω του κατεπείγοντος να συζητηθεί το θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης και αφού αποδέχθηκε αυτό ομόφωνα η επιτροπή, δεδομένου ότι υπάρχει κίνδυνος απένταξης του έργου, τόνισε τα εξής: Όπως καλά γνωρίζετε υποβλήθηκε στην αρμόδια υπηρεσία του Δήμου, ένσταση κατά του Πρακτικού ΙΙ του διαγωνισμού για την ανάθεση της εκπόνησης της μελέτης **«ΜΕΛΕΤΗ ΤΗΣ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΧΩΡΟΥ ΑΝΕΞΕΛΕΓΚΤΗΣ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ Δ.Κ.ΠΟΛΥΓΥΡΟΥ, ΔΗΜΟΥ ΠΟΛΥΓΥΡΟΥ»** για την οποία συντάχθηκε εισήγηση από την αρμόδια επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού που έχει ως εξής:

Οι παρακάτω υπογράφωντες:

1. **Σαραφίδης Κωνσταντίνος**, Πολ. Μηχ. με Ε' β. υπ/λος του Δ.Πολυγύρου ως πρόεδρος
2. **Κούτρα Φανή**, Πολ. Μηχ. με Ε' β. υπ/λος του Δ.Πολυγύρου ως μέλος
3. **Παλαιοχωρινός Παναγιώτης**, Ηλ/γος Μηχ. εκπρόσωπος του ΤΕΕ ως μέλος
που αποτελούμε, σύμφωνα με την 13/2013 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πολυγύρου, την Επιτροπή Διαγωνισμού για την ανάθεση της εκπόνησης της μελέτης της επικεφαλίδας παραλάβαμε από το Πρωτόκολλο του Δήμου Πολυγύρου την με αριθμ. πρωτ. 14615/22.7.2013 υποβληθείσα ένσταση από τα Συμπράττοντα Γραφεία Μελετών: ΓΚΕΓΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ (ΚΑΤ 13) - ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ (ΚΑΤ 13) - ΜΙΧΑΛΑΚΑΣ ΖΗΣΗΣ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ (ΚΑΤ 16) - ΓΚΑΓΚΑΣ ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΤΟΥ ΟΘΩΝΑ (ΚΑΤ 18) - ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΒΡΑΑΜ ΤΟΥ ΘΕΟΔΩΡΟΥ (ΚΑΤ 21) - ΔΑΡΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΤΟΥ ΠΕΤΡΟΥ (ΚΑΤ 27) κατά του Πρακτικού ΙΙ του διαγωνισμού και αφού εξετάσαμε το περιεχόμενο αυτής διαπιστώσαμε ότι:

Η εν λόγω ένσταση υποβλήθηκε εμπρόθεσμα, εντός της νόμιμης προθεσμίας που προβλέπεται από το άρθρο 4 παρ. 8 της σχετικής προκήρυξης της μελέτης.

Η ενιστάμενη σύμπραξη διαφωνεί με την κρίση της Επιτροπής επί της βαθμολόγησης στο Πρακτικό ΙΙ και αναφέρει συνολικά 16 σημεία επί των οποίων ζητείται να διορθωθεί η βαθμολογία και συγκεκριμένα να γίνει επαναξιολόγηση και αναβαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών σε σημεία όπου είτε η ενιστάμενη σύμπραξη θεωρεί ότι πήρε χαμηλότερη βαθμολογία από ότι θα έπρεπε, είτε κάποιες άλλες ομάδες πήραν μεγαλύτερη βαθμολογία από ότι θα έπρεπε. Η Επιτροπή εξέτασε όλα τα σημεία και αναφέρει ακολούθως ένα προς ένα τα πορίσματά της. Διευκρινίζεται ότι οι ομάδες αναφέρονται όπως αυτές περιγράφονται στο Πρακτικό ΙΙ (ομάδα 1, ομάδα 2 κτλ) ενώ η εισήγηση της Επιτροπής δομείται επί τη βάση της ένστασης απαντώντας στα τεθέντα ζητήματα με τη σειρά που αυτά διατυπώθηκαν. Αναλυτικά:

Στα σημεία 1 έως και 3 ο ενιστάμενος αναφέρει ότι οι ομάδες 3, 4 και 7 έχουν ορίσει διαφορετικό άτομο ως εκπρόσωπο της σύμπραξης και άλλο ως συντονιστή γεγονός που έρχεται σε σύγκρουση με την παράγραφο 1 του άρθρου 20 του Ν 3316/2005 που αναφέρει ότι: «Με την αίτηση εκδήλωσης ενδιαφέροντος τα μέλη της σύμπραξης υποβάλλουν δήλωση περί ορισμού του κοινού εκπροσώπου της σύμπραξης και του αναπληρωτή του. Ο εκπρόσωπος της σύμπραξης είναι υποχρεωτικά και συντονιστής των μελών της, έχει δε

έναντι της αναθέτουσας Αρχής την υποχρέωση να εκπροσωπεί και να συντονίζει, κατά τη διαδικασία της ανάθεσης αλλά και της εκτέλεσης, την από κοινού δράση των μελών της σύμπραξης, όπου αυτή απαιτείται κατά την κρίση της αναθέτουσας Αρχής». Ως εκ τούτου συνάγεται από τον ενιστάμενο ότι οι ομάδες αυτές θα έπρεπε να βαθμολογηθούν στο κριτήριο 2.β (δ) λαμβάνοντας υπόψη ότι δεν έχει προσκομιστεί δήλωση του συντονιστή τους (δηλαδή του εκπροσώπου).

ΓΝΩΜΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Η αναφορά που γίνεται στο Κεφάλαιο 2 της ένστασης ότι ο εκπρόσωπος της σύμπραξης είναι υποχρεωτικά και συντονιστής των μελών της περιγράφει τα καθήκοντα του εκπροσώπου της σύμπραξης. Ο όρος του συντονιστή, όπως αυτός αναφέρεται στην παράγραφο 21.5.3.δ της προκήρυξης, αναφέρεται αποκλειστικά στην παράγραφο αυτή και εννοεί το συντονιστή των μελετών όπως αυτός ορίζεται στην προηγούμενη παράγραφο 21.5.3.β (παρουσίαση καθηκόντων...κατανομή των αρμοδιοτήτων) και συνεπώς δεν είναι υποχρεωτικό να ταυτίζεται με τον εκπρόσωπο της σύμπραξης. Συνεπώς, η Επιτροπή εισηγείται την απόρριψη της ένστασης όσον αφορά στα σημεία 1, 2 και 3.

Στο σημείο 4 ο ενιστάμενος αναφέρει ότι η ομάδα 3 έχει προσκομίσει έκθεση μεθοδολογίας 22 σελίδων και επιπλέον 24 σελίδες με τον εξοπλισμό, δηλαδή συνολικά 46 σελίδες ενώ σύμφωνα με όσα αναφέρονται στο Κεφάλαιο 3 της προκήρυξης: «Η Έκθεση Μεθοδολογίας (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων) δεν πρέπει να υπερβαίνει ένα εύλογο μέγεθος 30 σελίδων» και «το υπερβάλλον υλικό δεν θα λαμβάνεται υπόψη στην αξιολόγηση».

ΓΝΩΜΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Η Επιτροπή αναφέρει ότι η ομάδα 3 έχει προσκομίσει έκθεση μεθοδολογίας 22 σελίδων, μειούμενη κατά 3 σελίδες αφού δεν λαμβάνονται υπόψη εξώφυλλο, χρονοδιάγραμμα και κενές σελίδες όπως ορίζει και η προκήρυξη. Επιπλέον, παρατίθενται 24 σελίδες με τον εξοπλισμό οι οποίες περιλαμβάνουν πλείστες φωτογραφίες, πολλά κενά ενώ είναι ιδιαίτερα αραιογραμμένες σε βαθμό που η Επιτροπή κρίνει ότι σαφώς αντιστοιχούν σε λιγότερες από υποδιπλάσιες σελίδες. Συνεπώς, η Επιτροπή κρίνει ότι η ανωτέρω Έκθεση Μεθοδολογίας δεν υπερβαίνει το εύλογο μέγεθος με βάση την αρχή του ίσου μέτρου και εισηγείται την απόρριψη της ένστασης όσον αφορά στο σημείο 4.

Στο σημείο 5 ο ενιστάμενος αναφέρει ότι ομάδα 1 βαθμολογήθηκε με 92 βαθμούς στο κριτήριο 2.β(2) (την τρίτη μεγαλύτερη βαθμολογία στο κριτήριο αυτό) ενώ παρουσιάζεται ένας σχετικά μεγάλος αριθμός μελετών στις οποίες μετείχαν κυρίως άτομα της ομάδας μελέτης και όχι οι υποψήφιοι ανάδοχο, οι 48 συνεργασίες που αναφέρει η επιτροπή είναι στην πραγματικότητα $48-15=33$ καθώς σε 15 από τις μελέτες που δίνονται στον πίνακα μοναδικό άτομο που έχει ασχοληθεί εμφανίζεται ο κ. Β. Μαλιώκας, η κα. Μερτήρη Ελένη που συμμετέχει με το πτυχίο 21Α Γεωτεχνικές μελέτες, οικονομικού αντικειμένου ποσοστού 12,9% (7.494,00/58.226,36) επί του συνολικού προϋπολογισμού της μελέτης δεν έχει συνεργαστεί με κανέναν στο παρελθόν, ο κ. Αβραμίκος Ηλίας που συμμετέχει με το πτυχίο 18Α Χημικοτεχνικές μελέτες, οικονομικού αντικειμένου ποσοστού 12,9% (7.494,00/58.226,36) επί του συνολικού προϋπολογισμού της μελέτης έχει συνεργαστεί μόνο 1 φορά με την «Μαλιώκας Βασίλειος και συνεργάτες ΕΠΕ» (που δίνει το 16 Τοπογραφικό πτυχίο), ο κ. Αβραμίκος Ηλίας που συμμετέχει με το πτυχίο 18Α Χημικοτεχνικές μελέτες, οικονομικού αντικειμένου ποσοστού 12,9% (7.494,00/58.226,36) επί του συνολικού προϋπολογισμού της μελέτης δεν έχει συνεργαστεί στο παρελθόν με την κα. Μουζάκη Αλεξάνδρα (που δίνει τα πτυχία 27 Περιβαλλοντικό και 13 Υδραυλικό) και την κα. Μερτήρη Ελένη (που δίνει το 21 Γεωτεχνικό πτυχίο), η κα. Μουζάκη Αλεξάνδρα που συμμετέχει με το πτυχία 27 Περιβαλλοντικό και 13 Υδραυλικό, οικονομικού αντικειμένου ποσοστού 63,21% $((30.061,41+6.744,60)/58.226,36)$ επί του συνολικού προϋπολογισμού της μελέτης έχει συνεργαστεί μόνο 4 φορές με την «Μαλιώκας Βασίλειος και συνεργάτες ΕΠΕ» (που δίνει το 16 Τοπογραφικό πτυχίο) σε αντικείμενο σχετικό με τα προσόντα της και 5 φορές σε τοπογραφικές μελέτες με την «Μαλιώκας Βασίλειος και συνεργάτες ΕΠΕ» και η κα. Μουζάκη Αλεξάνδρα που συμμετέχει με το πτυχία 27 Περιβαλλοντικό και 13 Υδραυλικό, οικονομικού αντικειμένου ποσοστού 63,21% $((30.061,41+6.744,60)/58.226,36)$ επί του συνολικού προϋπολογισμού της μελέτης δεν έχει συνεργαστεί στο παρελθόν τον κ. Αβραμικό Ηλία (που δίνει το Χημικοτεχνικό πτυχίο 18) και την κα. Μερτήρη Ελένη (που δίνει το Γεωτεχνικό πτυχίο 21).

ΓΝΩΜΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Η Επιτροπή αναφέρει ότι έχει λάβει υπόψη της όλα τα προαναφερθέντα στοιχεία κατά την αξιολόγησή της. Αναφέρουμε ότι ο ενιστάμενος έχει αξιολογηθεί με 91 μονάδες

στο συγκεκριμένο κριτήριο, δηλαδή μία μονάδα χαμηλότερα από την ομάδα 1, την αξιολόγηση της οποίας θεωρεί ευνοϊκή, ενώ σε αντιδιαστολή με τα αναφερόμενα στην ένσταση στοιχεία που αφορούν στην ομάδα 1 καταγράφουμε τα ακόλουθα:

Τα μέλη της προτεινόμενης σύμπραξης του ενιστάμενου κ.Γκάγκας Στέφανος και κα.Τσάγκα Ανδριάνα που αποτελούν την χημικοτεχνική ομάδα δεν εμφανίζουν καμία συνεργασία με κανένα μέλος της σύμπραξης. Επίσης, καμία συνεργασία με οποιοδήποτε μέλος της σύμπραξης δεν εμφανίζεται για τα δύο από τα τρία μέλη της γεωτεχνικής ομάδας, την κα.Πιπιλάκη Χρυσή και κ.Παπαδόπουλο Ηλία ενώ το τρίτο μέλος ο κ.Κωνσταντινίδης Αβραμ έχει 2 μόνο συνεργασίες με μέλη της τοπογραφικής και περιβαλλοντικής ομάδας. Ο κ.Δαρής Γρηγόριος εμφανίζει συνεργασία σε πέντε μελέτες με τους κ.Μιχαλάκα Ζήση και κ.Κωνσταντινίδη Αβρααμ και Στυλιανό ενώ το έτερο μέλος της ομάδας περιβαλλοντικής μελέτης, κα.Σκλιοπίδου Καλλιρόη, συμμετείχε σε δύο μόνο εκ των πέντε ανωτέρω μελετών. Τέλος, τα άτομα που απαρτίζουν τη ομάδα εκπόνησης της υδραυλικής μελέτης εμφανίζουν συνεργασία μεταξύ τους σε 9 μελέτες αλλά καμία συνεργασία με οποιοδήποτε μέλος από όλες τις άλλες ομάδες.

Ενδεικτικά και σε αντιπαράβολή αναφέρουμε ότι τα μέλη της σύμπραξης με αριθμό 1 που είναι υπεύθυνα για την εκπόνηση της υδραυλικής (που έχει το μεγαλύτερο οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης) και τοπογραφικής μελέτης έχουν συνεργαστεί μεταξύ τους σε άνω των 20 μελετών ενώ εμφανίζονται αρκετές συνεργασίες τους και με τα μέλη της περιβαλλοντικής ομάδας κα.Μουζάκη Αλεξάνδρα και κα.Μαλιώκα Μαριάνθη.

Αναφέρουμε επίσης ότι η μεν ενιστάμενη ομάδα δηλώνει τη συστέγαση των περισσότερων μελών της σύμπραξης σε δύο χώρους ενώ στην ομάδα 1 τέσσερα εκ των μελών, μάλιστα τα υπεύθυνα για το μεγαλύτερο αντικείμενο της μελέτης, είναι εταίροι της εταιρίας.

Κατόπιν των ανωτέρω είναι σαφές ότι η βαθμολόγηση της ομάδας 1 με 92 βαθμούς και ένα βαθμό περισσότερο από την ομάδα 5 είναι πλήρως αιτιολογημένη και η Επιτροπή εισηγείται την απόρριψη της ένστασης όσον αφορά στο σημείο 5.

Στα σημεία 6, 7 και 8 ο ενιστάμενος αναφέρει ότι ομάδες 1, 3 και 4 βαθμολογήθηκαν με μεγαλύτερη βαθμολογία από αυτήν που έπρεπε διότι στην προκήρυξη της μελέτης δεν αναφέρεται πουθενά ότι απαιτείται η ύπαρξη πιστοποίησης κατά ISO και άρα αυτή δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη καθώς επίσης και διότι πιστοποίηση κατά ISO σε κάθε μία από τις

ανωτέρω συμπράξεις έχει μόνο ένας από τους υποψήφιους ανάδοχους και μάλιστα με μικρό κατά βάση οικονομικό αντικείμενο.

ΓΝΩΜΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Όσον αφορά στα σημεία 6, 7 και 8 η Επιτροπή αναφέρει ότι βαθμολόγησε στο εν λόγω κριτήριο με βάση τις προβλέψεις της προκήρυξης δηλαδή αξιολόγησε το βαθμό επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της κρίνοντας τις διαδικασίες όπως αυτές περιγράφονται αναλυτικά στις προσφορές των διαγωνιζομένων. Η αναφορά στην ύπαρξη πιστοποίησης κατά ISO είναι ένα μόνο από τα στοιχεία που λαμβάνονται υπόψη και αναφέρεται ενδεικτικά (όπως πχ. γίνεται αναφορά σε εξοπλισμό ή χρονοδιάγραμμα). Επίσης, η κατοχή πιστοποίησης κατά ISO από έναν μόνο μελετητή από το σύνολο της ομάδας μελέτης και όχι από όλους, και για τις τρεις ομάδες (1, 3 και 4) επί της βαθμολόγησης των οποίων ενίσταται ο διαγωνιζόμενος, λαμβάνεται υπόψη συνεκτιμώντας και το γεγονός ότι ο κάτοχος της πιστοποίησης και στις τρεις περιπτώσεις έχει ρόλο εκπροσώπου ή συντονιστή, ιδιαίτερης δηλαδή βαρύτητας ρόλο όσον αφορά στην διεκπεραίωση της μελέτης. Πουθενά δεν αναφέρεται ούτε υπονοείται ότι η ύπαρξη ISO θεωρείται αναγκαία ή έστω και καταλυτική για την κρίση της Επιτροπής. Συνεπώς, η Επιτροπή εισηγείται την απόρριψη της ένστασης όσον αφορά στα σημεία 6, 7 και 8.

Στο σημείο 9 ο ενιστάμενος αναφέρει ότι ομάδα 8 έχει προσκομίσει ένα μεγάλο αριθμό συμβάσεων και αποδείξεων για να τεκμηριώσει την γνώση τοπικών συνθηκών. Το σύνολο των αποδεικτικών αυτών αφορούν τον κ. Χατζημιχαήλ Παύλο ο οποίος είναι κάτοχος του πτυχίου 18B (χημικοτεχνικές μελέτες) και 27B (περιβαλλοντικές μελέτες) και συνεπώς το σύνολο της εμπειρίας του περιορίζεται στις δύο κατηγορίες μελετών στις οποίες είναι μελετητής και άρα η γνώση τοπικών συνθηκών του κ. Χατζημιχαήλ Παύλου θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με μηδέν στις κατηγορίες μελετών 13 Υδραυλικές, 16 Τοπογραφικές και 21 Γεωτεχνικές.

ΓΝΩΜΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Όσον αφορά στα σημεία 9 έως και 16 η Επιτροπή αναφέρει ότι η βαθμολόγηση στο κριτήριο 3 της προκήρυξης έγινε σύμφωνα με τα οριζόμενα σε αυτήν δηλαδή αξιολογώντας τη γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του προς μελέτη έργου με βάση τη συσχέτιση των προβλημάτων που εντοπίστηκαν στην περιοχή του έργου,

με άλλες μελέτες ή έργα που εκτελέστηκαν στην ίδια περιοχή και οι τρόποι επιτυχούς αντιμετώπισής τους και τη συμμετοχή μελών της ομάδας μελέτης που προτείνει ο διαγωνιζόμενος, στην επίλυση των ως άνω ειδικών προβλημάτων. Με βάση τα ανωτέρω η Επιτροπή συνέταξε το Πρακτικό ΙΙ με τον συνημμένο Πίνακα Γ. Η επί μέρους βαθμολόγηση κατά είδος μελέτης (όπως αυτή φαίνεται στους υποφακέλους του αρχείου που περιείχε τον Πίνακα Γ και απεστάλη στους διαγωνιζόμενους), επί της οποίας εδράζεται η ένσταση στα σημεία 9 έως 16, πέραν του ότι δεν αναφέρεται στο Πρακτικό ΙΙ και συνεπώς δεν αποτελεί τμήμα αυτού, είναι ενδεικτικού χαρακτήρα και μόνο όπως άλλωστε υποδεικνύει το γεγονός ότι η βαθμολογία της Επιτροπής στο εν λόγω κριτήριο δεν είναι αναλογική των επιμέρους βαθμολογιών. Οι επί μέρους βαθμολογίες κάθε είδους μελέτης αποτελούν βοηθητικά μόνο στοιχεία της τελικής αξιολόγησης στο εν λόγω κριτήριο. Παρόλα αυτά, στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης και υπό το ίδιο πνεύμα, η Επιτροπή εξέτασε κατ'ουσίαν την ένσταση και κατέληξε στα συμπεράσματα που ακολουθούν ανά σημείο της ένστασης.

Ο κ. Χατζημιχαήλ Παύλος, όπως προκύπτει από έρευνα στα στοιχεία του Μητρώου Μελετητών, διαθέτει πτυχίο στην κατηγορία 18 (χημικοτεχνικές μελέτες) και 27 (περιβαλλοντικές μελέτες). Ως εκ τούτου είναι εύλογη η διατύπωση ενστάσεων για την ύπαρξη εμπειρίας στα υπόλοιπα μελετητικά αντικείμενα, δηλαδή σε υδραυλικές, τοπογραφικές και γεωτεχνικές μελέτες. Η Επιτροπή κρίνει ότι πρέπει να μειωθεί η βαθμολογία αντικατοπτρίζοντας την έλλειψη εμπειρίας σε τοπογραφικές και γεωτεχνικές μελέτες ενώ όσον αφορά στις υδραυλικές μελέτες υπάρχει ρητή διατύπωση για εκπόνηση υδραυλικής μελέτης ωρίμανσης χώρου υγειονομικής ταφής απορριμμάτων 4^{ης} Δ.Ε. Ν.Χαλκιδικής κατ'ανάθεση της ENVIRONPLAN Α.Ε. Καθώς από έλεγχο των εταιρικών πτυχίων προκύπτει η μη κατοχή υδραυλικού πτυχίου από την εταιρία WERM Α.Ε. είναι σαφές ότι πρόκειται για εκπόνηση μελέτης από την εταιρία με ιδιωτικό χαρακτήρα. Έτσι, παρότι ο κ. Χατζημιχαήλ Παύλος είναι διευθύνων σύμβουλος της εταιρίας και συνεπώς μεταφέρει τη γνώση των τοπικών συνθηκών της WERM Α.Ε. η Επιτροπή κρίνει ότι ορθώς μεν έγινε η παραδοχή ύπαρξης σχετικής εμπειρίας πλην όμως είναι εύλογο να μειωθεί η σχετική βαθμολόγηση. Επομένως, η Επιτροπή κρίνει εν μέρει δεκτή την ένσταση όσον αφορά στο σημείο 9 αυτής και εισηγείται τη μείωση της βαθμολογίας της ομάδας 8 στο κριτήριο 3 σε 70 μονάδες.

Στο σημείο 10 ο ενιστάμενος αναφέρει ότι ομάδα 7 δεν αναφέρει ρητά καμία μελέτη με αντικείμενο Γεωτεχνικής Μελέτης και επομένως η ομάδα 7 θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με μηδέν στην κατηγορία μελετών 21 Γεωτεχνικές.

ΓΝΩΜΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Ο ενιστάμενος προσβάλει την ύπαρξη εμπειρίας της ομάδας 7 όσον αφορά στο γεωτεχνικό κομμάτι θεωρώντας πως δεν υπάρχουν σαφή στοιχεία που να αποδεικνύουν την εκπόνηση γεωτεχνικών μελετών στην περιοχή μελέτης και αναφέροντας το απόσπασμα της διακήρυξης ότι ασάφειες και ελλείψεις των στοιχείων εκτιμώνται για την βαθμολόγηση. Η Επιτροπή κρίνει ότι στις αναφερόμενες μελέτες περιλαμβάνεται και γεωτεχνικό αντικείμενο όπως άλλωστε αναφέρεται και στην ειδική τεχνική έκθεση τεκμηρίωσης του διαγωνιζόμενου επειδή όμως δεν προκύπτουν με σαφήνεια τα σχετικά στοιχεία δέχεται εν μέρει την ένσταση και εισηγείται τη σχετική μείωση της βαθμολογίας.

Στο σημείο 11 ο ενιστάμενος αναφέρει ότι ομάδα 7 αναφέρει μόνο μία ιδιωτική τοπογραφική εργασία και καμία τοπογραφική μελέτη από δημόσιο φορέα και βαθμολογήθηκε με 70 βαθμούς στη γνώση τοπικών συνθηκών στην κατηγορία Τοπογραφικών μελετών ενώ η ενιστάμενη ομάδα βαθμολογήθηκε με 80 βαθμούς ενώ αναφέρει μεγάλο αριθμό ιδιωτικών διαγραμμάτων στην περιοχή μελέτης και δύο μελέτες δημοσίου φορέα και συνεπώς θα έπρεπε να υπάρχει προφανής υπεροχή της ομάδας 5 στο εν λόγω κριτήριο που δεν αποτυπώνεται στην βαθμολογία.

ΓΝΩΜΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Η Επιτροπή κρίνει ότι ορθώς βαθμολόγησε την ομάδα 7 στον εν λόγω κριτήριο καθώς τοπογραφικό αντικείμενο εμφανίζουν και άλλες μελέτες (Μελέτη ολοκλήρωσης οδικού άξονα Ν.Μουδανιά τμήμα από Ψακούδια έως Νικήτη, Μελέτη Περιβαλλοντικής Αποκατάστασης επτά ΧΑΔΑ Ν.Χαλκιδικής) όπως άλλωστε αναφέρεται και στην ειδική τεχνική έκθεση τεκμηρίωσης του διαγωνιζόμενου. Αναφέρεται ότι η Επιτροπή δεν αξιολογεί μόνο τον αριθμό των μελετών αλλά και το εύρος αυτών κρίνοντας από το οικονομικό ή το φυσικό αντικείμενο αυτών με βάση τα διαθέσιμα στοιχεία. Η Επιτροπή κρίνει εύλογη την απόκλιση των 10 μονάδων με την ενιστάμενη ομάδα.

Στο σημείο 12 ο ενιστάμενος αναφέρει ότι ομάδα 7 αναφέρει μόνο δύο μελέτες δημοσίου φορέα και 9 υδραυλικές μελέτες για ιδιώτες ενώ η ενιστάμενη ομάδα αναφέρει 9

Υδραυλικές Μελέτες του Δήμου Πολυγύρου και συνεπώς θα έπρεπε να υπάρχει προφανής υπεροχή της ομάδας 5 στο εν λόγω κριτήριο που δεν αποτυπώνεται στην βαθμολογία.

ΓΝΩΜΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Η Επιτροπή κρίνει ότι ορθώς βαθμολόγησε την ομάδα 7 στον εν λόγω κριτήριο καθώς εμφανίζει αξιόλογο υδραυλικό αντικείμενο στην περιοχή του έργου. Αναφέρεται ότι η Επιτροπή δεν αξιολογεί μόνο τον αριθμό των μελετών αλλά και το εύρος αυτών κρίνοντας από το οικονομικό ή το φυσικό αντικείμενο αυτών με βάση τα διαθέσιμα στοιχεία. Έτσι, η εκπόνηση δύο μελετών φραγμάτων και μια ποικιλία ιδιωτικών μελετών είναι συγκρίσιμη με την εκπόνηση εννιά υδραυλικών μελετών που αφορούν όλες σε γεωτρήσεις. Η Επιτροπή κρίνει ότι η απόκλιση των 20 μονάδων με την ενιστάμενη ομάδα αποτυπώνει με ακρίβεια την διαφορά στη γνώση τοπικών συνθηκών.

Επομένως, η Επιτροπή κρίνει εν μέρει δεκτή την ένσταση όσον αφορά στο σημείο 10 αυτής και απορρίπτει την ένσταση όσον αφορά στα σημεία 11 και 12 και εισηγείται τη μείωση της βαθμολογίας της ομάδας 7 στο κριτήριο 3 σε 65 μονάδες.

Στο σημείο 13 ο ενιστάμενος αναφέρει ότι ο πίνακας που έχει προσκομίσει η ομάδα 3 για την γνώση των τοπικών συνθηκών αναφέρει μόνο την «Enviroplan Μελετητική ΑΕ» η οποία δεν είναι κάτοχος του πτυχίου 16 (Τοπογραφικές μελέτες) και συνεπώς δεν μπορεί να προσφέρει γνώση τοπικών συνθηκών στην κατηγορία αυτή και θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με μηδέν στην κατηγορία μελετών 16 Τοπογραφικές.

ΓΝΩΜΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Η «Enviroplan Μελετητική ΑΕ», όπως προκύπτει από έρευνα στα στοιχεία του Μητρώου Εταιρειών Μελετών, δεν διαθέτει πτυχίο στην κατηγορία 16 (τοπογραφικές μελέτες) ενώ δεν αναφέρεται με σαφή τρόπο καμία τοπογραφική μελέτη που να έχει εκπονήσει η ίδια η εταιρία και ως εκ τούτου η Επιτροπή κρίνει ότι ευλόγως αμφισβητείται η ύπαρξη εμπειρίας στο αντικείμενο αυτό. Προτείνεται η σχετική διόρθωση της βαθμολογίας της «Enviroplan Μελετητική ΑΕ».

Στα σημεία 14 και 15 ο ενιστάμενος αναφέρει ότι η ομάδα 3 έχει προσκομίσει πίνακα μελετών στον οποίο δεν φαίνεται ποιες είναι οι κατηγορίες μελετών και ποιος είναι ο ανάδοχος της κάθε κατηγορίας μελέτης και συνεπώς από κανένα στοιχείο δεν φαίνεται ότι η «Enviroplan Μελετητική ΑΕ» έχει χρησιμοποιήσει το Υδραυλικό της ή το Χημικοτεχνικό της ή το Περιβαλλοντικό της πτυχίο στην περιοχή. Επίσης, κάποια άτομα που συμμετέχουν στη

σύμπραξη μόνο σαν μεμονωμένα άτομα δεν μεταφέρουν την εμπειρία της εταιρίας «Enviropian Μελετητική ΑΕ» σε αυτές τις κατηγορίες (Χημικοτεχνικές, Υδραυλικές και Περιβαλλοντικές) καθώς δεν έχει προσκομιστεί σχετική βεβαίωση εκπροσώπου της «Enviropian Μελετητική ΑΕ» και συνολικά η ομάδα 3 θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με μηδέν στις κατηγορίες αυτές.

ΓΝΩΜΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Η «Enviropian Μελετητική ΑΕ» έχει εκπονήσει μελέτες στην περιοχή τόσο σε σύμπραξη αλλά και μεμονωμένα όπως δηλώνει στον σχετικό πίνακα (χαρακτηριστικά αναφέρονται δύο μελέτες που έχει εκπονήσει εξ ολοκλήρου η εταιρία: Μελέτη εφαρμογής του έργου “ΧΥΤΑ 2^{ης} Διχ. Ενότητας Ν.Χαλκιδικής” και δύο ΣΜΑ και “ΧΥΤΑ 3^{ης} Διχ. Ενότητας Ν.Χαλκιδικής”) οπότε η επιτροπή ευλόγως κρίνει ότι έχει χρησιμοποιήσει σε αντίστοιχες μελέτες στην περιοχή του έργου και τα άλλα πτυχία της (Υδραυλικό, Χημικοτεχνικό, Περιβαλλοντικό) πέραν του γεωτεχνικού πτυχίου με το οποίο συμμετέχει στο διαγωνισμό και συνεπώς διαθέτει σχετική εμπειρία. Περαιτέρω και καθώς στην προτεινόμενη ομάδα συμμετέχουν υπάλληλοι της «Enviropian Μελετητική ΑΕ» στα υπόλοιπα αντικείμενα μελετών (τέσσερις στην περιβαλλοντική, ένας στην υδραυλική, δύο στη χημικοτεχνική) και ιδιαίτερα δε καθώς ο νόμιμος εκπρόσωπος κ.Λώλος Γεώργιος μέλος της περιβαλλοντικής ομάδας, η συντονίστρια κα. Πασχάλη Μάνου Κωνσταντία μέλος της υδραυλικής ομάδας και ο αναπληρωτής της κ. Τσομπανίδης Χρήστος μέλος της χημικοτεχνικής ομάδας, είναι εταίροι της εταιρίας και συνεπώς τυγχάνουν της εμπειρίας της Εταιρίας και συνεπώς της γνώσης των τοπικών συνθηκών η Επιτροπή κρίνει ότι υπάρχει γνώση τοπικών συνθηκών και ορθώς αυτή λήφθηκε υπόψη. Επομένως, η Επιτροπή κρίνει μη αποδεκτή την ένσταση όσον αφορά στα σημεία 14 και 15 αυτής.

Συμπερασματικά, και όσον αφορά τα σημεία 13, 14 και 15 της ένστασης η Επιτροπή εισηγείται τη μείωση της βαθμολογίας της ομάδας 3 στο κριτήριο 3 σε 70 μονάδες.

Στο σημείο 16 ο ενιστάμενος αναφέρει ότι η ομάδα 4 έχει προσκομίσει πίνακα μελετών στον οποίο δεν φαίνεται ποιες είναι οι κατηγορίες μελετών και ποιος είναι ο ανάδοχος της κάθε κατηγορίας μελέτης και συνεπώς από κανένα στοιχείο δεν φαίνεται ότι η «ΕΠΕΜ ΑΕ» έχει χρησιμοποιήσει το Τοπογραφικό, Χημικοτεχνικό και Γεωτεχνικό της

πτυχίο στην περιοχή και συνολικά η ομάδα 4 θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με μηδέν στις κατηγορίες αυτές.

ΓΝΩΜΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Ο ισχυρισμός του ενιστάμενου ότι από κανένα στοιχείο δεν φαίνεται ότι η «ΕΠΕΜ ΑΕ» έχει χρησιμοποιήσει τα πτυχία της στις κατηγορίες μελετών Τοπογραφικές, Χημικοτεχνικές και Γεωτεχνικές στην περιοχή του έργου κρίνεται κατά κύριο λόγο μη βάσιμος καθώς τα μέλη της ομάδας μελέτης, ευλόγως και παρά τις ασάφειες οι οποίες έχουν άλλωστε ήδη ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση (έλλειψη αναφοράς σε συγκεκριμένο ανάδοχο για κάθε είδος μελέτης), θεωρείται ότι έχουν συμμετάσχει σε μελέτες που σαφώς περιλαμβάνουν χημικοτεχνικό αντικείμενο (πχ. μελέτες απορρύπανσης και μελέτες αποκατάστασης ΧΑΔΑ) ή μελέτες με τοπογραφικό αντικείμενο (αποχετεύσεις, δίκτυα, αντιπλημμυρική προστασία) ενώ δεν εμφανίζεται σαφής και ικανοποιητική περιγραφή μελετών με γεωτεχνικό περιεχόμενο.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω και όσον αφορά το σημείο 16 της ένστασης η Επιτροπή εισηγείται τη μείωση της βαθμολογίας της ομάδας 4 στο κριτήριο 3 σε 75 μονάδες.

Βάση όλων των ανωτέρω η Επιτροπή εισηγείται την επανασύνταξη του Πίνακα Γ με τις αναφερόμενες διορθώσεις και όπως αυτός συνοδεύει την παρούσα.

ΠΙΝΑΚΑΣ Γ
ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
για την ανάθεση της μελέτης:

12

«ΜΕΛΕΤΗ ΤΗΣ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΧΩΡΟΥ ΑΝΕΞΕΛΕΓΚΤΗΣ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ Δ.Κ.ΠΟΛΥΓΥΡΟΥ, ΔΗΜΟΥ ΠΟΛΥΓΥΡΟΥ»
(όπως επανασυντάχθηκε σύμφωνα με την από 23-8-2013 εισήγηση της Επιτροπής του διαγωνισμού επί της από 22-7-2013 ένστασης)

α/α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ	κριτήριο 1			κριτήριο 2					κριτήριο 3			ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ $U1 \times B1 + U2 \times B2 + U3 \times B3$	ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ $(U1 \times B1 + U2 \times B2 + U3 \times B3) / 0,75$
		U1	B1	U1xB1	U2A	U2B	$U2=(U2A \times 0,40)+(U2B \times 0,6)$	B2	$U2 \times B2$	U3	B3	$U3 \times B3$		
1	Β. ΜΑΛΙΩΚΑΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Π.Ε.- ΜΟΥΖΑΚΗ ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ- ΑΒΡΑΜΙΚΟΣ ΗΛΙΑΣ- ΜΕΡΤΗΡΗ ΕΛΕΝΗ	86	0,35	30,10	96	92	93,60	0,2	18,72	60	0,2	12,00	60,82	81,09
2	ΚΑΜΠΟΥΡΗ ΖΩΗ- ΠΑΛΛΙΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ- ΤΣΑΡΟΥΧΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ- ΧΟΝΔΡΟΔΗΜΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ- ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΙΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΣ	79	0,35	27,65	78	50	61,20	0,2	12,24	0	0,2	0,00	39,89	53,19
3	ΕΝΒΙΟΡΠΛΑΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ – ΣΥΜΒ. ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Α.Ε. - ΛΟΥΚΑ ΓΕΩΡΓΙΑ - ΤΑΒΑΟΥΛΑΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΟΥ ΖΩΗ	82	0,35	28,70	95	94	94,40	0,2	18,88	70	0,2	14,00	61,58	82,11
4	ΕΠΕΜ Α.Ε. - ΤΑΡΝΑΡΑΣ ΗΛΙΑΣ - ΜΕΝΤΖΗΣ ΑΝΔΡΕΑΣ	94	0,35	32,90	91	92	91,60	0,2	18,32	75	0,2	15,00	66,22	88,29
5	ΓΚΕΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ - ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ - ΜΙΧΑΛΑΚΑΣ ΖΗΣΗΣ - ΓΚΑΓΚΑΣ ΣΤΕΦΑΝΟΣ - ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΒΡΑΑΜ - ΔΑΡΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ	89	0,35	31,15	88	89	88,60	0,2	17,72	60	0,2	12,00	60,87	81,16
6	ΠΗΛΕΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΤΑΝΙΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ - ΚΑΚΟΣΙΜΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ - ΚΟΥΚΑ ΔΟΥΚΙΣΣΑ	90	0,35	31,50	92	90	90,80	0,2	18,16	20	0,2	4,00	53,66	71,55
7	ΤΕΛΛΑΚΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ - ΜΠΕΛΛΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ - ΜΠΟΓΙΑ ΦΩΤΕΙΝΗ - ΝΙΜΠΗ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ	86	0,35	30,10	87	86	86,40	0,2	17,28	65	0,2	13,00	60,38	80,51

8	ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟ Υ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ - ΧΑΤΖΗΜΙΧΑΗΛ ΠΑΥΛΟΣ - ΜΑΡΑΓΚΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	86	0,35	30,10	89	88	88,40	0,2	17,68	70	0,2	14,00	61,78	82,37
Ο διαγωνιζόμενος με α/α 2 και επωνυμία "ΚΑΜΠΟΥΡΗ ΖΩΗ-ΠΑΛΑΙΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ-ΤΣΑΡΟΥΧΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ-ΧΟΝΔΡΟΔΗΜΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΙΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΣ" απορρίπτεται διότι η σταθμισμένη βαθμολογία του είναι μικρότερη από τις 60 μονάδες.														

Η Επιτροπή, μετά τον διάλογο που αναπτύχθηκε και αφού έλαβε υπόψη της την εισήγηση της επιτροπής και όλα τα έγγραφα.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

- 1) Αποδέχεται την από 23.08.2013 Εισήγηση της επιτροπής του διαγωνισμού λέξη προς λέξη επί της από 22.7.2013 ένστασης από τα Συμπράττοντα Γραφεία Μελετών: ΓΚΕΓΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ (ΚΑΤ 13) - ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ (ΚΑΤ 13) - ΜΙΧΑΛΑΚΑΣ ΖΗΣΗΣ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ (ΚΑΤ 16) - ΓΚΑΓΚΑΣ ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΤΟΥ ΟΘΩΝΑ (ΚΑΤ 18) - ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΒΡΑΑΜ ΤΟΥ ΘΕΟΔΩΡΟΥ (ΚΑΤ 21) - ΔΑΡΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΤΟΥ ΠΕΤΡΟΥ (ΚΑΤ 27) και να διαμορφωθεί το πρακτικό όπως αναφέρεται στην εισήγησή της.
- 2) Αποφασίζει και εγκρίνει την γενόμενη επανασύνταξη του πίνακα Γ, που συνοδεύει την εισήγηση της επιτροπής σύμφωνα με τις αναφερόμενες σε αυτόν διορθώσεις.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 193/ 2013

Αφού αναγνώσθηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ **ΤΑ ΜΕΛΗ**

Ακριβές Αντίγραφο
 Πολύγυρος 5^η Σεπτεμβρίου 2013
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΖΩΓΡΑΦΟΣ
ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΠΟΛΥΓΥΡΟΥ