

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ****Από το πρακτικό 37/2014 της συνεδρίασης της Οικονομικής επιτροπής του Δήμου Πολυγύρου**

Στον Πολύγυρο σήμερα την εβδόμη (7η) Οκτωβρίου 2014 και ώρα 12:00 στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Πολυγύρου, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση, η Οικονομική Επιτροπή, μετά από την υπ' αριθ. 17991/01.10.2014 πρόσκληση του Προέδρου.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης ο Πρόεδρος διαπίστωσε ότι από τα επτά μέλη της Οικονομικής Επιτροπής ήταν:

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ:** 1. Ζωγράφος Αστέριος, Πρόεδρος Ο.Ε., 2. Δημητριάδης Χρήστος, 3. Καραφουλίδης Αναστάσιος, 4. Βασιλάκης Αθανάσιος, 5. Ζαβράκογλου Άγγελος, 6. Κανταράς Αναστάσιος, 7. Τσινάς Αργύριος, τακτικά μέλη Ο.Ε.

**ΑΠΟΝΤΕΣ:** Ουδείς

**Αριθμός θέματος: 60**

**Λήψη απόφασης επί των ενστάσεων για την Προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών (α' στάδιο έλεγχος δικαιολογητικών)**

**Αριθμός Απόφασης: 284**

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και η υπάλληλος του Δήμου Ψαθά Κωνσταντία, για την τήρηση των πρακτικών.

Το θέμα εισηγήθηκε ο Δήμαρχος κ. Αστέριος Ζωγράφος και τόνισε τα παρακάτω.

Όπως καλά γνωρίζετε υποβλήθηκαν στην αρμόδια υπηρεσία του Δήμου, ενστάσεις κατά του κατά του από 17-9-2014 πρακτικού διενέργειας διαγωνισμού για την “Προμήθεια καυσίμων & λιπαντικών έτους 2014”.

Η συνταχθείσα εισήγηση της επιτροπής, την οποία και σας διαβάζω, έχει ως εξής:

Στον Πολύγυρο και στο δημοτικό κατάστημα, σήμερα στις 22 του μήνα Σεπτεμβρίου του έτους 2014 ημέρα της εβδομάδας Δευτέρα και ώρα 10:00 π.μ. συνήλθε η επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού για την **“ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΥΣΙΜΩΝ & ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΕΤΟΥΣ 2014”** (Αρ. μελέτης 65/2014), η οποία συγκροτήθηκε με το υπ' αρ. 25705/2013 πρακτικό διενέργειας δημόσιας κλήρωσης και εγκρίθηκε με την υπ' αρ. 13/2014 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, προκειμένου να αξιολογήσει τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν κατά του από 17-9-2014 πρακτικού διενέργειας διαγωνισμού για την **“Προμήθεια καυσίμων & λιπαντικών έτους 2014”** όπως αναφέρεται στην αριθμ. Φ6ζ/14355/4-8-2014 διακήρυξη του Δημάρχου Πολυγύρου.

Στη συνεδρίαση της Επιτροπής, ήταν παρόντες:

1. Θεοδώρου Μαρία, Πρόεδρος
2. Μαρινούδης Ιωάννης, μέλος
3. Γούτας Θεόδωρος, μέλος

Η επιτροπή έχοντας υπόψη:

Α. Το υπ. αριθμ. 25705/23-12-2013 πρακτικό διενέργειας δημόσιας κλήρωσης που εγκρίθηκε με την υπ. αριθμ. 13/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Β. Την υπ. Αριθμ. Φ6ζ/14355/4-8-2014 διακήρυξη του Δημάρχου Πολυγύρου για την προμήθεια καυσίμων & λιπαντικών έτους 2014.

Γ. Το από 17-9-2014 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού.

Δ. Τις διατάξεις των άρθρων 20, 23 της υπ. αριθμ. 11389/1993 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών (ΦΕΚ 185/93 τεύχος Β') του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.

Ε. Τις υπ.αριθμ. 17144/18-9-2014, 17113/18-9-2014 και 17145/18-9-2014 εμπρόθεσμες ενστάσεις των εταιριών ELDON'S Hellas Ltd, ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ και Δ. ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. αντίστοιχα

ΣΤ. Κάθε νόμιμη διαδικασία που προηγήθηκε του διαγωνισμού.

**ΓΝΩΜΟΛΟΓΕΙ**

A. Σχετικά με τις ενστάσεις της εταιρίας “ELDON'S Hellas Ltd” η οποία ενίσταται κατά:

1. της συμμετοχής της εταιρίας “ΚΑΤΙΟΥ ΠΑΣΧΑΛΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.” στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού διότι:

*Από τη διακήρυξη άρθρο 7, παρ. 1.β προβλέπεται κατάθεση αποσπάσματος Ποινικού Μητρώου και από την παρ. 3 του ίδιου άρθρου, υποχρέωση κατάθεσης έχουν, όταν συμμετέχουν Νομικά πρόσωπα, οι διοικούντες ή οι νόμιμοι εκπροσωπούντες αυτές. Η εταιρεία κατέθεσε πιστοποιητικό Ποινικού Μητρώου για την Κα. Ευγενία Κακκώνη – Κατίου, (εταίρα) ενώ δεν κατέθεσε για τον Κον Κατίου Πασχάλη, ο οποίος είναι εταίρος και Διαχειριστής της εταιρίας ( Νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας).*

Η Επιτροπή :

- αποδέχεται την ένσταση διότι δεν κατατέθηκε πιστοποιητικό ποινικού μητρώου για τον Κατίου Πασχάλη ο οποίος σύμφωνα με το καταστατικό είναι εταίρος και διαχειριστής της εταιρίας.

2. της συμμετοχής της εταιρίας “IMPEX ABEEEE” στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού διότι:

*Από τη διακήρυξη Άρθρο 7 (Δικαιολογητικά Συμμετοχής) παρ. 1 στ. προβλέπεται κατάθεση πιστοποιητικού του οικείου Επιμελητηρίου, με πιστοποίηση εγγραφής τους για το συγκεκριμένο επάγγελμα. Για τη δεδομένη προμήθεια, κατά την άποψή μας, το συγκεκριμένο επάγγελμα που πρέπει να πιστοποιείται, για να δύναται κάποιος να λάβει μέρος, είναι «ΠΑΡΑΓΩΓΗ Ή ΕΜΠΟΡΙΑ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ». Πουθενά όμως στο κατατιθέμενο πιστοποιητικό δεν αναφέρονται οι προαναφερόμενοι ΟΡΟΙ.*

Η Επιτροπή :

- απορρίπτει την ένσταση διότι στο φεκ 13591/23-11-2009 το οποίο αναγράφει στο πιστοποιητικό επιμελητηρίου και μας έχει προσκομίσει, στους σκοπούς της εταιρίας συμπεριλαμβάνεται και η εμπορία λιπαντικών.

3. της συμμετοχής της επιχείρησης “ΦΡΑΝΤΖΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ” στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού διότι:

Κατέθεσε εγγυητική επιστολή συμμετοχής από το ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, η οποία δεν αναγράφει την ημερομηνία λήξης της. Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής πρέπει να σύμφωνη με την παρ. 1 του Άρθρου 26 του ΕΚΠΟΤΑ (Άρθρο 7. Παρ. 1 της διακήρυξης). Από το άρθρο 26.1, στ), (11) προβλέπεται ότι η εγγυητική συμμετοχής πρέπει να αναφέρει την ημερομηνία λήξης της, η οποία πρέπει να έχει ισχύ τουλάχιστον ένα μήνα μετά το χρόνο λήξης της προσφοράς που ζητά η διακήρυξη, και από το άρθρο 26.1, ζ), προβλέπεται ότι προσφορές χωρίς εγγύηση ή χωρίς την προσήκουσα κατά τα ανωτέρω εγγύηση, απορρίπτεται ως απαράδεκτη και δεν λαμβάνονται υπόψη.

#### Η Επιτροπή :

- απορρίπτει την ένσταση διότι η εγγυητική επιστολή από το Ταμείο Παρακαταθηκών & Δανείων που κατατέθηκε δεν καθορίζει την διάρκεια ισχύος της ή τον χρόνο λήξης, συνεπώς είναι αορίστου χρόνου και υπερκαλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης και είναι σύμφωνη με το άρθρο 26.1 στ. του ΕΚΠΟΤΑ.

#### **B.** Σχετικά με τις ενστάσεις της εταιρίας “ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ” η οποία ενίσταται κατά:

**1.** της συμμετοχής της εταιρίας “IMPEX ABEE” στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού διότι:

- α) Η αρίθμηση που έχει στα δικαιολογητικά είναι ανά φύλλο και όχι ανά σελίδα κατά παράβαση του άρθρου 15 παρ. 4α της διακήρυξης.
- β) Δεν είναι με την σειρά που αναφέρονται στη διακήρυξη κατά παράβαση του άρθρου 15 παρ. 4α της διακήρυξης.
- γ) Στις υπεύθυνες δηλώσεις υπογράφει και δηλώνει ο Κωνσταντίνος Αυγουστής ατομικά και όχι ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας.
- δ) Δεν υπάρχει η υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 7 παρ.1 που συνοδεύει την κατάσταση προσωπικού. ΜΕ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΟΡΙΖΕΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟ 7.
- ε) Στην βεβαίωση εγγραφής στο οικείο επιμελητήριο δεν υπάρχει βεβαίωση για το συγκεκριμένο επάγγελμα.

#### Η Επιτροπή :

- 2. αποδέχεται το α) σκέλος της ένστασης διότι τα δικαιολογητικά του άρθρου 7 της διακήρυξης δεν είναι αριθμημένα ανά σελίδα όπως ορίζει το άρθρο 15 της

διακήρυξης.

3. αποδέχεται το β) σκέλος της ένστασης διότι τα δικαιολογητικά του άρθρου 7 της διακήρυξης δεν είναι με την σειρά που αυτά αναφέρονται στην διακήρυξη το άρθρο 15 παρ. 4 της διακήρυξης.
4. αποδέχεται το γ) σκέλος της ένστασης διότι με το 435/8-9-2014 πρακτικό της εταιρίας, ενώ εντέλλεται ο Πρόεδρος του Δ.Σ. Αντώνιος Αυγουστής να προβεί σε όλες τις αναγκαίες ενέργειες που απαιτούνται για την συμμετοχή της εταιρίας στον διαγωνισμό, τις υπεύθυνες δηλώσεις υπογράφει ατομικά ο Κων/νος Αυγουστής.
5. απορρίπτει το δ) σκέλος της ένστασης διότι έχει κατατεθεί κατάσταση προσωπικού θεωρημένη από την Επιθεώρηση Εργασίας, οπότε δεν απαιτείται καμία υπεύθυνη δήλωση.
6. απορρίπτει το ε) σκέλος της ένστασης διότι στο φεκ 13591/23-11-2009 το οποίο αναγράφει στο πιστοποιητικό επιμελητηρίου και μας έχει προσκομίσει, στους σκοπούς της εταιρίας συμπεριλαμβάνεται και η εμπορία λιπαντικών.

2. της συμμετοχής της εταιρίας “Δ. ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.” στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού διότι:

- α) *Δεν υπάρχει ένορκη βεβαίωση περί μη εκκαθάρισης κλπ όπως απαιτείται στο άρθρο 7 της διακήρυξης. Η βεβαίωση από το επιμελητήριο σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αντικαταστήσει το πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου που είναι το μόνο αρμόδιο για την έκδοση του πιστοποιητικού αυτού και σε περίπτωση αδυναμίας αυτού η ένορκη βεβαίωση ενώπιον δικαστικής αρχής ή συμβολαιογράφου.*
- β) *Δεν υπάρχει η υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 7 παρ.1 που συνοδεύει την κατάσταση προσωπικού. ΜΕ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΟΡΙΖΕΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟ 7.*
- γ) *Δεν υπάρχουν οι δηλώσεις του άρθρου 31 της διακήρυξης.*

Η Επιτροπή :

7. αποδέχεται το α) σκέλος της ένστασης διότι δεν έχει κατατεθεί πιστοποιητικό πρωτοδικείου περί μη εκκαθάρισης ούτε ένορκη βεβαίωση.
8. αποδέχεται το β) σκέλος της ένστασης διότι η κατάσταση προσωπικού δεν είναι θεωρημένη από αρμόδια αρχή ούτε έχει κατατεθεί ένορκη βεβαίωση ή υπεύθυνη δήλωση.
9. απορρίπτει το γ) σκέλος της ένστασης διότι οι δηλώσεις του άρθρου 31 δεν περιλαμβάνονται στα απαιτούμενα, επί ποινή αποκλεισμού, δικαιολογητικά.

3. της συμμετοχής της εταιρίας “ELDON'S Hellas Ltd” στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού διότι:

- α) *Η αρίθμηση που έχει στα δικαιολογητικά είναι ανά φύλλο και όχι ανά σελίδα κατά παράβαση του άρθρου 15 παρ. 4α της διακήρυξης. Σε μερικά όπως στο ΦΕΚ της εταιρείας δεν υπάρχει καθόλου αρίθμηση.*
- β) *Τα πιστοποιητικά του πρωτοδικείου είναι πέραν του τριμήνου.*
- γ) *Δεν υπάρχουν οι δηλώσεις του άρθρου 31 της διακήρυξης.*

Η Επιτροπή :

10. αποδέχεται το α) σκέλος της ένστασης διότι τα δικαιολογητικά του άρθρου 7 της διακήρυξης δεν είναι αριθμημένα ανά σελίδα όπως ορίζει το άρθρο 15 της διακήρυξης.

11. απορρίπτει το β) σκέλος της ένστασης διότι δεν απαιτείται τα πιστοποιητικά του πρωτοδικείου να είναι εκδόσεως τριμήνου.
12. απορρίπτει το γ) σκέλος της ένστασης διότι οι δηλώσεις του άρθρου 31 δεν περιλαμβάνονται στα απαιτούμενα, επί ποινή αποκλεισμού, δικαιολογητικά.

4. της συμμετοχής της εταιρίας “ΚΑΤΙΟΥ ΠΑΣΧΑΛΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.” στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού διότι:

- α) *Η αρίθμηση που έχει στα δικαιολογητικά είναι ανά φύλλο και όχι ανά σελίδα κατά παράβαση του άρθρου 15 παρ. 4α της διακήρυξης.*
- β) *Δεν είναι με την σειρά που αναφέρονται στη διακήρυξη κατά παράβαση του άρθρου 15 παρ. 4α της διακήρυξης.*
- γ) *Δεν υπάρχει η υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 7 παρ.1 που συνοδεύει την κατάσταση προσωπικού. ΜΕ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΟΡΙΖΕΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟ 7.*
- δ) *Δεν υπάρχουν οι δηλώσεις του άρθρου 31 της διακήρυξης.*

Η Επιτροπή :

13. αποδέχεται το α) σκέλος της ένστασης διότι τα δικαιολογητικά του άρθρου 7 της διακήρυξης δεν είναι αριθμημένα ανά σελίδα όπως ορίζει το άρθρο 15 της διακήρυξης.
14. αποδέχεται το β) σκέλος της ένστασης διότι τα δικαιολογητικά του άρθρου 7 της διακήρυξης δεν είναι με την σειρά που αυτά αναφέρονται στην διακήρυξη το άρθρο 15 παρ. 4 της διακήρυξης.
15. απορρίπτει το γ) σκέλος της ένστασης διότι έχει κατατεθεί κατάσταση προσωπικού θεωρημένη από την Επιθεώρηση Εργασίας, οπότε δεν απαιτείται καμία υπεύθυνη δήλωση.
16. απορρίπτει το δ) σκέλος της ένστασης διότι οι δηλώσεις του άρθρου 31 δεν περιλαμβάνονται στα απαιτούμενα, επί ποινή αποκλεισμού, δικαιολογητικά.

Γ. Σχετικά με τις ενστάσεις της εταιρίας “Δ. ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.” η οποία ενίσταται κατά:

1. της συμμετοχής της επιχείρησης “ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ” στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού διότι:

- α) *Δεν είχε τα δικαιολογητικά «αριθμημένα ανά σελίδα και κατάλληλα δεμένα» όπως ρητά ορίζεται στο άρθρο 15.1-2 της διακήρυξης, περί του τρόπου υποβολής δικαιολογητικών.*
- β) *Δεν υπέβαλε τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, μαζί με τα δικαιολογητικά συμμετοχής, όπως ρητά ορίζεται στο ίδιο άρθρο της διακήρυξης.*

Η Επιτροπή:

- απορρίπτει το α) σκέλος της ένστασης διότι τα δικαιολογητικά του άρθρου 7 της διακήρυξης είναι αριθμημένα ανά σελίδα και κατάλληλα δεμένα όπως ορίζει το άρθρο 15 της διακήρυξης.
- απορρίπτει το β) σκέλος της ένστασης διότι τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς ήταν μαζί με τα δικαιολογητικά συμμετοχής στο φάκελο της προσφοράς.

**2.** της συμμετοχής της εταιρίας “IMPEX ABEEE” στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού διότι:

- α) Στην βεβαίωση επαγγέλματος που η ίδια κατέθεσε, όπως απαιτείται από το άρθρο 7.1 στ της διακήρυξης, δεν εμφανίζεται σαν αντικείμενο εργασιών της εταιρείας, το χρονικό εμπόριο λιπαντικών.
- β) Δεν είχε τα δικαιολογητικά «αριθμημένα ανά σελίδα και κατάλληλα δεμένα» όπως ρητά ορίζεται στο άρθρο 15.1-2 της διακήρυξης, περί τρόπου υποβολής δικαιολογητικών .
- γ) Δεν υπέβαλε τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, μαζί με τα δικαιολογητικά συμμετοχής, όπως ρητά ορίζεται στο ίδιο άρθρο της διακήρυξης .

#### Η Επιτροπή:

- απορρίπτει το α) σκέλος της ένστασης διότι στο φεκ 13591/23-11-2009 το οποίο αναγράφει στο πιστοποιητικό επιμελητηρίου και μας έχει προσκομίσει, στους σκοπούς της εταιρίας συμπεριλαμβάνεται και η εμπορία λιπαντικών.
- αποδέχεται το β) σκέλος της ένστασης διότι τα δικαιολογητικά του άρθρου 7 της διακήρυξης δεν είναι αριθμημένα ανά σελίδα όπως ορίζει το άρθρο 15 της διακήρυξης.
- απορρίπτει το γ) σκέλος διότι τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς ήταν μαζί με τα δικαιολογητικά συμμετοχής στο φάκελο της προσφοράς.

**3.** της συμμετοχής της εταιρίας “ΦΡΑΝΤΖΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ” στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού διότι:

- α) Δεν είχε τα δικαιολογητικά «αριθμημένα ανά σελίδα και κατάλληλα δεμένα» όπως ρητά ορίζεται στο άρθρο 15.1-2 της διακήρυξης, περί τρόπου υποβολής δικαιολογητικών.
- β) Η εγγυητική επιστολή, δεν ήταν σύμφωνη με όσα ρητά και «επί ποινή αποκλεισμού» ορίζονται στο άρθρο 26.1 στ του ΕΚΠΟΤΑ.

Η Επιτροπή :

- απορρίπτει το α) σκέλος της ένστασης διότι τα δικαιολογητικά του άρθρου 7 της διακήρυξης είναι αριθμημένα ανά σελίδα και κατάλληλα δεμένα όπως ορίζει το άρθρο 15 της διακήρυξης.
- απορρίπτει το β) σκέλος της ένστασης διότι η εγγυητική επιστολή από το Ταμείο Παρακαταθηκών & Δανείων που κατατέθηκε δεν καθορίζει την διάρκεια ισχύος της ή τον χρόνο λήξης, συνεπώς είναι αορίστου χρόνου και υπερκαλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης και είναι σύμφωνη με το άρθρο 26.1 στ. του ΕΚΠΟΤΑ.

4. της συμμετοχής της εταιρίας “ΚΑΤΙΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε” στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού διότι:

*Κατέθεσε αντίγραφο ποινικού μητρώου το οποίο είναι απαραίτητο σύμφωνα με το άρθρο 7.3 της διακήρυξης, της ετερόρρυθμης εταιρίας Ευγενίας Κοκκώνη, αντί του ποινικού μητρώου του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρίας (όπως προκύπτει από το καταστατικό), Κατίου Πασχάλη, ο οποίος υπογράφει και όλα τα άλλα έγγραφα που κατέθεσε η εταιρεία.*

Η Επιτροπή :

- αποδέχεται την ένσταση διότι δεν κατατέθηκε πιστοποιητικό ποινικού μητρώου για τον Κατίου Πασχάλη ο οποίος σύμφωνα με το καταστατικό είναι εταίρος και διαχειριστής της εταιρίας.

Δ. Προτείνει τον αποκλεισμό των εταιριών α)ΚΑΤΙΟΥ ΠΑΣΧΑΛΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε., β)ΙΜΡΕΧ ΑΒΕΕ, γ)Δ. ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. και δ)ELDON'S Hellas Ltd” από την συνέχεια του διαγωνισμού για τους παραπάνω λόγους.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε την εισήγηση του Προέδρου, έλαβε υπόψιν όλα τα σχετικά έγγραφα του φακέλου και μετά την διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών

**ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ κατά ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ**

1. Αποδέχεται το από 22-9-2014 πρακτικό αξιολόγησης διαγωνισμού
2. Τον αποκλεισμό των εταιριών α) ΚΑΤΙΟΥ ΠΑΣΧΑΛΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε., β) ΙΜΡΕΧ ΑΒΕΕ, γ) Δ. ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε. και δ) ELDON'S Hellas Ltd” από την συνέχεια του διαγωνισμού.



3. Τη συνέχιση του διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών με τη συμμετοχή των εταιριών ΦΡΑΝΤΖΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ & ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ.

Στην εν λόγω απόφαση ψήφησαν λευκό οι κ.κ. Κανταράς Αναστάσιος και Τσινάς Αργύριος, τακτικά μέλη Ο.Ε.

**Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 284/ 2014**

Αφού αναγνώσθηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως  
**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ** **ΤΑ ΜΕΛΗ**

**Ακριβές Αντίγραφο**  
**Πολύγυρος 7<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2014**  
**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΖΩΓΡΑΦΟΣ**  
**ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΠΟΛΥΓΥΡΟΥ**