

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό 17/2014 της συνεδρίασης της Οικονομικής επιτροπής του Δήμου Πολυγύρου

Στον Πολύγυρο σήμερα την έκτη (6η) Ιουνίου 2014 και ώρα 12:00 στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Πολυγύρου, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, μετά την υπ' αριθ. 9697/30-05-2014 πρόσκληση του Προέδρου.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης ο Πρόεδρος διαπίστωσε ότι από τα επτά μέλη της Οικονομικής Επιτροπής ήταν:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ: 1. Ζωγράφος Αστέριος, Πρόεδρος Ο.Ε., 2. Σταμούδης Ελευθέριος, αντιπρόεδρος της Ο.Ε., 3. Κοντογιώργης Δημήτριος, 4. Πλιάκος Αστέριος, 5. Θωμάς Καπλάνης, τακτικά μέλη Ο.Ε.

ΑΠΟΝΤΕΣ: 1. Παπανικολάου Ευτυχία, 2. Σαράντη Μαρία, τακτικά μέλη Ο.Ε.

Αριθμός θέματος: 1^ο

Αριθμός Απόφασης: 151

Λήψη απόφασης επί των ενστάσεων και έγκριση ή μη του πρακτικού διενέργειας του διαγωνισμού για το έργο: «Δημιουργία ψηφιακού αποθετηρίου ιστορικού και πολιτιστικού αρχείου Στέφανου Κότσιανου»

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και η υπάλληλος του Δήμου Ψαθά Κωνσταντία, για την τήρηση των πρακτικών.

Το θέμα εισηγήθηκε ο Δήμαρχος κ. Αστέριος Ζωγράφος και τόνισε τα παρακάτω.

Όπως καλά γνωρίζετε υποβλήθηκε στην αρμόδια υπηρεσία του Δήμου, ένσταση κατά του Πρακτικού Ι του διαγωνισμού για την ανάθεση του έργου «Δημιουργία ψηφιακού αποθετηρίου ιστορικού και πολιτιστικού αρχείου Στέφανου Κότσιανου».

Για την συζήτηση αυτής, ενώπιον μας, αν και κλήθηκε, όπως ζήτησε η προσφεύγουσα για αν παραστεί ενώπιον μας, (βλ. την από 28/05/2014 κλήση μας) δεν παραβρέθηκε οποιοσδήποτε νόμιμος εκπρόσωπος της ή πληρεξούσιος δικηγόρος, λόγω αδυναμίας του εκπροσώπου της ζήτησε δε για τον λόγο αυτό σχετική αναβολή. Άποψή μου είναι ότι το συγκεκριμένο αίτημα θα πρέπει να απορριφθεί, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα κλήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα και είχε την δυνατότητα να παραβρεθεί στη σημερινή συζήτηση μ' οποιοδήποτε άλλον, εκτός από τον μη δυνάμενο να παραστεί εκπρόσωπο της (πληρεξούσιο δικηγόρο κ.λ.π.), πέρα από το γεγονός ότι εκ περισσού εκλήθη γιατί κάτι τέτοιο δεν απαιτείται, όπως επίσης και του γεγονότος ότι δεν μπορούσε να προσθέσει οποιοδήποτε άλλο ισχυρισμό, πέρα απ' αυτόν που ανέφερε στην προσφυγή της. Μετά τα παραπάνω και τον διάλογο που αναπτύχθηκε η επιτροπή απέρριψε ομόφωνα το αίτημα της προσφεύγουσας και ο εισηγητής τόνισε τα παρακάτω:
Η συνταχθείσα εισήγηση της επιτροπής, την οποία και σας διαβάζω, έχει ως εξής:

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ PRINTEC ΑΕ – DOTSOFT ΑΕ

1) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κακώς απερρίφθη η προσφορά της λόγω παραβίασης του όρου Β.2.3. της διακήρυξης, διότι δήθεν προσκόμισε το κωδικοποιημένο καταστατικό της. Ο σχετικός λόγος ένστασης πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Συγκεκριμένα:
Σύμφωνα με το άρθρο Β.2.3: Δικαιολογητικά Συμμετοχής της σχετικής διακήρυξης «*τα Νομικά Πρόσωπα θα υποβάλλουν τα δικαιολογητικά σύστασής τους, και συγκεκριμένα: Εάν ο προσφέρων είναι Α.Ε και Ε.Π.Ε: 1. ΦΕΚ σύστασης, 2. Αντίγραφο του ισχύοντος καταστατικού με το ΦΕΚ στο οποίο έχουν δημοσιευτεί όλες οι μέχρι σήμερα τροποποιήσεις αυτού ή επικυρωμένο αντίγραφο κωδικοποιημένου καταστατικού (εφόσον υπάρχει),...*». Αναφορικά με την εταιρεία PRINTEC Α.Ε. δεν προσκομίστηκε το ΦΕΚ 14432/2010, στο οποίο έχει δημοσιευθεί μια εκ των τροποποιήσεων του καταστατικού της εταιρείας και το οποίο αναφέρεται ρητώς στο πιστοποιητικό ΓΕΜΗ που έχει υποβληθεί από την εν λόγω εταιρεία. Η ανωτέρω παράλειψη, σε συνδυασμό με την μη υποβολή κωδικοποιημένου καταστατικού για την ίδια εταιρεία (παρά τα περί αντιθέτου γραφόμενα από την προσφεύγουσα, τα οποία όμως έρχονται σε αντίθεση με το πραγματικό περιεχόμενο του φακέλου της προσφοράς της), αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της ένωσης των ανωτέρω εταιρειών.

2) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κακώς απερρίφθη η προσφορά της λόγω μη προσκόμισης του ΦΕΚ 13339/2012 και λόγω ότι τα ΦΕΚ 6260/2011 και 150/2012 που προσκομίστηκαν, δεν αναφέρονται στο πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ.

Σύμφωνα με το άρθρο Β.2.3 της σχετικής διακήρυξης «*τα Νομικά Πρόσωπα θα υποβάλλουν τα δικαιολογητικά σύστασής τους, και συγκεκριμένα: Εάν ο προσφέρων είναι Α.Ε και Ε.Π.Ε: 1. ΦΕΚ σύστασης, 2. Αντίγραφο του ισχύοντος καταστατικού με το ΦΕΚ στο οποίο έχουν δημοσιευτεί όλες οι μέχρι σήμερα τροποποιήσεις αυτού ή επικυρωμένο αντίγραφο κωδικοποιημένου καταστατικού (εφόσον υπάρχει),...*». Αναφορικά με την εταιρεία DOTSOFT Α.Ε., σύμφωνα με το πιστοποιητικό ΓΕΜΗ το οποίο προσκομίζεται, η σύσταση του νομικού προσώπου δημοσιεύθηκε στα ΦΕΚ 2463/12.4.2010 και 13339/21.11.2012. Από τα τελευταία, η ανωτέρω εταιρεία προσκομίζει μόνο το πρώτο. **Η προσφεύγουσα ομολογεί και με το κείμενο της ένστασης της ότι το ΦΕΚ 13339/2012 αποτελεί ΦΕΚ διόρθωσης, συνεπώς άνευ τούτου δεν προκύπτει η πραγματική κατάσταση της εταιρείας, με βάση μόνο τα προσκομισθέντα ΦΕΚ.**

Επιπλέον, η εταιρεία προσκομίζει δύο ΦΕΚ τροποποιήσεων με αριθμούς 6260/12.7.2011 και 150/10.1.2012, τα οποία δεν αναφέρονται στο υποβληθέν πιστοποιητικό ΓΕΜΗ. **Από το γεγονός αυτό επίσης δεν μπορεί να ελεγχθεί η πραγματική κατάσταση της εταιρείας, με βάση μόνο τα προσκομισθέντα ΦΕΚ.** Οι ανωτέρω παραλείψεις αποτελούν λόγο απόρριψης της προσφοράς της ένωσης των ανωτέρω εταιρειών.

Συνεπώς, ο σχετικός λόγος ένστασης είναι απορριπτέος.

3) Η προσφεύγουσα αβασίμως ισχυρίζεται ότι κακώς απερρίφθη η προσφυγή της λόγω μη προσκόμισης δημοσιευμένου ισολογισμού του έτους 2012 ή σχετικής Υπεύθυνης Δήλωσης. Ο σχετικός λόγος ένστασης είναι απορριπτέος για τους κάτωθι λόγους:

Σύμφωνα με το άρθρο Β.2.6 Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής, «*ο υποψήφιος Ανάδοχος, σύμφωνα με την περί εταιρειών νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος, υποβάλλει Ισολογισμούς των τελευταίων τριών (3) διαχειριστικών χρήσεων (2010, 2011, 2012), σε περίπτωση που υποχρεούται στην έκδοση Ισολογισμών ή Δήλωση του συνολικού ύψους του ετήσιου κύκλου εργασιών, σε περίπτωση που δεν υποχρεούται στην έκδοση Ισολογισμών.*».

Από τον έλεγχο της εν λόγω ελάχιστης προϋπόθεσης συμμετοχής για την εταιρεία PRINTEC Α.Ε., διαπιστώθηκε ότι ο ισολογισμός της χρήσης του 2012 δεν έχει υποβληθεί δεδομένου ότι δεν έχει ακόμα δημοσιευθεί. Αντί αυτού υποβάλλεται τυποποιημένη αίτηση γνωστοποίησης οικονομικών καταστάσεων προς το ΕΒΕΑ. Η χρήση του αντιγράφου της αίτησης γνωστοποίησης οικονομικών καταστάσεων στο ΕΒΕΑ θα είχε ισχύ, εάν υποβαλλόταν και αντίγραφο του σχετικού παραβόλου που κατέβαλε η ανωτέρω εταιρεία, **καθώς άνευ αυτού δεν γίνεται δεκτή η σχετική αίτηση.** Σε

κάθε περίπτωση, σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη της σχετικής διακήρυξης, αδυναμία υποβολής δημοσιευμένου ισολογισμού αυτομάτως συνεπάγεται την κάλυψη της ελάχιστης προϋπόθεσης συμμετοχής με αντίστοιχη υπεύθυνη δήλωση. Η ανωτέρω παράλειψη **αποτελεί αιτία απόρριψης της προσφοράς της ανωτέρω ένωσης εταιρειών.**

4) Η προσφεύγουσα αβασίμως διαμαρτύρεται για την απόρριψη της προσφοράς της για το λόγο ότι προσκόμισε το οργανόγραμμα της εταιρείας PRINTEC AE στην αγγλική γλώσσα και όχι στην ελληνική.

Σύμφωνα με το άρθρο Β.2.6 Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής, παράγραφος ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ, σημείο 5 της σχετικής διακήρυξης *«Στοιχεία τεκμηρίωσης που εκδίδονται σε γλώσσα άλλη, εκτός της ελληνικής, θα συνοδεύονται υποχρεωτικά από επίσημη μετάφρασή τους στην Ελληνική γλώσσα.»*. Επιπροσθέτως, σύμφωνα με την παράγραφο Β.3.2 Περιεχόμενα Προσφορών, *«Οι Προσφορές υποβάλλονται στην Ελληνική γλώσσα, με εξαίρεση τα συνημμένα στην Τεχνική Προσφορά έντυπα, σχέδια και λοιπά τεχνικά στοιχεία που μπορούν να είναι στην Αγγλική γλώσσα.»*. Η προσφεύγουσα ομολογεί ότι υπέβαλε αναλυτική παρουσίαση της εταιρείας PRINTEC A.E. στην οποία ωστόσο περιλαμβάνει δισέλιδο οργανόγραμμα διατυπωμένο στην αγγλική γλώσσα. **Με δεδομένο ότι το οργανόγραμμα αποτελεί διακριτή απαίτηση της σχετικής διακήρυξης, δεδομένου ότι ζητείται η περιγραφή της επιχειρηματικής δομής, σύμφωνα με το άρθρο Β.2.6, τμήμα «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» και όχι έγγραφο που υποβλήθηκε εκ περισσού, όπως ανακριβώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η υποβολή αυτού στην αγγλική γλώσσα και όχι στην ελληνική, αποτελεί αιτία απόρριψης της προσφοράς της ανωτέρω ένωσης εταιρειών.**

5) Η προσφεύγουσα αβασίμως παραπονείται ότι κακώς απερρίφθη η προσφορά της λόγω παραβίασης του άρθρου Α1.19, όσον αφορά το πρόσωπο του κ. Σταύρου Τεκέ.

Σύμφωνα με το άρθρο Α1.19 Ελάχιστες απαιτήσεις χρονοδιάγραμματος και Φάσεις Έργου, η μέγιστη διάρκεια του έργου είναι οι οκτώ (8) μήνες. Ο κ. Σταύρος Τεκές παρουσιάζει συνολική απασχόληση 8,5 ανθρωπομηνών, η οποία ξεπερνά το ανώτερο χρονικό διάστημα πλήρους απασχόλησης που δύναται να παρουσιάζει ένα στέλεχος στην εν λόγω ομάδα έργου. **Η αναφορά αυτή καθιστά την προσφορά αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης, συνεπώς ορθώς απερρίφθη.**

6) Η προσφεύγουσα αβασίμως ισχυρίζεται ότι κακώς απερρίφθη η προσφορά της λόγω ασάφειας σχετικά με το αν αποτελεί ο κ. Κωνσταντίνος Παπανικολάου, μόνιμο στέλεχος της εταιρείας COMITECH S.A.

Η σχετικός λόγος ένστασης πρέπει να απορριφθεί, διότι από κανένα έγγραφο δεν αποδείχτηκε ότι ο κ. Παπανικολάου είναι μόνιμο στέλεχος που θα εργαστεί για την υλοποίηση του έργου. Συγκεκριμένα, ο κ. Παπανικολάου βάσει του ΦΕΚ της εταιρείας COMITECH S.A., εμφανίζεται ως ελεύθερος επαγγελματίας, ο οποίος είναι Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της ως άνω εταιρείας και όχι μόνιμο στέλεχος. Με βάση την ιδιότητα του ως ελεύθερος επαγγελματίας, δεν αποτελεί μόνιμο στέλεχος της εταιρείας, όπως για παράδειγμα είναι ένας υπάλληλος με εξαρτημένη σχέση εργασίας, αλλά είναι ανεξάρτητος επαγγελματίας, ενώ δεν προσκομίζεται οποιοδήποτε έγγραφο από το οποίο να προκύπτει συμβατική δέσμευση του να εργαστεί για λογαριασμό της εταιρείας.

Η ιδιότητα του κ. Παπανικολάου ως Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της ανωτέρω εταιρείας, δεν αποτελεί απόδειξη ότι επιθυμεί ή δύναται να εργαστεί για την υλοποίηση του έργου. **Από την συνδυασμένη ερμηνεία των άρθρων 18 και 22 του Κ.Ν. 2190/1920 (Περί Ανωνύμων Εταιρειών)**, προκύπτει ότι μια ανώνυμη εταιρεία εκπροσωπείται δικαστικώς και εξωδίκως από το Διοικητικό της Συμβούλιο, το οποίο ενεργεί συλλογικώς. Το Δ.Σ. είναι αρμόδιο να αποφασίζει για οποιαδήποτε πράξη ή ενέργεια αφορά τη διοίκηση της εταιρείας, τη διαχείριση της περιουσίας της και την επιδίωξη του σκοπού της. Επιπλέον, επιτρέπεται το καταστατικό της εταιρείας να ορίζει θέματα για τα οποία το διοικητικό συμβούλιο μπορεί να αναθέτει τις εξουσίες του διαχείρισης και εκπροσώπησης σε ένα ή περισσότερα πρόσωπα, μέλη του ή μη (π.χ. Πρόεδρος, Διευθύνων Σύμβουλος κλπ).

Από τα ανωτέρω προκύπτει σαφώς ότι η ιδιότητα του Προέδρου ή του Διευθύνοντος Συμβούλου, σχετίζεται με την διοίκηση της εταιρείας και τη λήψη αποφάσεων. Τα μέλη του Δ.Σ. δεν είναι υποχρεωμένα, εκ της θέσεως τους και μόνο να επιτελούν έργο που σχετίζεται με την άσκηση των εμπορικών πράξεων που ενεργεί μια ανώνυμη εταιρεία προς προσπορισμό κέρδους. Για το λόγο αυτό, πλην εξαιρέσεων που ρητώς ορίζονται στη νομοθεσία, τα μέλη του Δ.Σ. δεν είναι υποχρεωμένα να έχουν τις γνώσεις ή τα επαγγελματικά προσόντα αντίστοιχα με το σκοπό της εταιρείας. Π.χ. τα μέλη του Δ.Σ. μιας εταιρείας πληροφορικής, δεν είναι υποχρεωτικό να είναι πτυχιούχοι της σχετικής επιστήμης, ούτε φυσικά να εργάζονται στην εταιρεία, για την παραγωγή του λογισμικού ή των άλλων προϊόντων και υπηρεσιών που εμπορεύεται η εταιρεία.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΙΧΟΠΟΥΛΟΣ Ι. & Χ. Ο.Ε.

1) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αβασίμως, ότι η εταιρεία ΜΙΧΟΠΟΥΛΟΣ δεν έχει την απαιτούμενη οικονομική και χρηματοοικονομική ικανότητα, καθώς ο μέσος κύκλος εργασιών της

των τελευταίων τριών οικονομικών ετών, ανέρχεται στο ποσό 159.991,19 €. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αβασίμως ότι ο προϋπολογισμός του έργου ανέρχεται στο ποσό των 188.500 € και ως εκ τούτου, η εταιρεία ΜΙΧΟΠΟΥΛΟΣ δεν έχει μέσο κύκλο εργασιών ίσο με το 100% του έργου.

Όπως αποδεικνύεται από το κείμενο της διακήρυξης του έργου, ο προϋπολογισμός του έργου ανέρχεται στο ποσό των 153.254,04 € (όρος Β.1.2) και όχι στο ποσό των 188.500 €. Σε κανένα σημείο της εν λόγω παραγράφου δεν αναφέρεται ότι ο προϋπολογισμός του έργου είναι 188.500 €, γεγονός που δημιουργεί το εύλογο συμπέρασμα ότι σύμφωνα με τη διακήρυξη, ως «προϋπολογισμός του έργου» θεωρείται το ποσό των 153.254,04 €.

Στο κείμενο της διακήρυξης, διαχωρίζεται σαφώς η έννοια του «ποσού του προϋπολογισμού» ή «ποσού του προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ» από την έννοια του «ποσού του ΦΠΑ 23%» και από την έννοια του ποσού του προϋπολογισμού με ΦΠΑ» (βλ. π.χ. πρώτη σελίδα – εξώφυλλο της διακήρυξης και όρο Β.1.2).

Ο μέσος κύκλος εργασιών της εταιρείας ΜΙΧΟΠΟΥΛΟΣ είναι 159.991,19 € (χωρίς ΦΠΑ, αφού το ποσό του ΦΠΑ δεν περιλαμβάνεται στις φορολογικές δηλώσεις) ή 196.789,16 € με ΦΠΑ. Συνεπώς, υπερκαλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης για μέσο κύκλο εργασιών ίσο τουλάχιστον με το 100% του ποσού του προϋπολογισμού, ο οποίος είναι 153.254,04 € χωρίς ΦΠΑ ή 188.500 € με ΦΠΑ.

Αναφορικά με το ζήτημα του αν επιτρέπεται η προσφυγή των υποψηφίων σε δάνεια εμπειρία, επισημαίνουμε ότι πουθενά στην κείμενη (εθνική ή κοινοτική) νομοθεσία, δεν υπάρχει διάταξη που να απαγορεύει την υποβολή προσφορών όπου τα κριτήρια συμμετοχής θα πληρούνται με τον συνυπολογισμό δάνειας εμπειρίας τρίτου προσώπου (φυσικού ή νομικού). Το ΠΔ 60/2007, στο οποίο αναφέρεται η προσφεύγουσα, έχει σκοπό να εξασφαλίσει ότι σε διαγωνισμούς μεγάλου ύψους, θα υπάρχει υποχρεωτικά η δυνατότητα χρήσης δάνειας εμπειρίας. Δεν απαγορεύει όμως ταυτόχρονα τη χρήση δάνειας εμπειρίας φια διαγωνισμούς μικρότερου ύψους.

Περαιτέρω, παρέχεται η δυνατότητα προσφυγής στη «δάνεια εμπειρία», καθόσον η παρεχόμενη από την διακήρυξη δυνατότητα συμμετοχής και συνεργασίας με τη μορφή της ένωσης εταιρειών ή της κοινοπραξίας ή της υπεργολαβίας, για την οποία δεν απαιτείται όλα τα μέλη της να δραστηριοποιούνται στην παραγωγή και εμπορία των ιδίων προϊόντων και υπηρεσιών, αναγνωρίζει αλλά και αποδέχεται την δυνατότητα προσφυγής στην «δάνεια εμπειρία» και μάλιστα με ευρύτατες μορφές συμμετοχής [ΕΣ 3372/2011 (Μείζων επταμελής σύνθεση)]. Σε διαφορετική περίπτωση, θα συνέτρεχε περίπτωση παραβίασης θεμελιωδών αρχών των δημοσίων συμβάσεων, όπως της αναλογικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού.

Για τους παραπάνω λόγους, ο σχετικός λόγος ένστασης είναι απορριπτέος.

2) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αβασίμως, ότι ο όρος Β.2.6. της διακήρυξης δεν επιτρέπει στους υποψηφίους αναδόχους να κάνουν χρήση δάνειας εμπειρίας και συνεπώς η προσφορά της εταιρείας ΜΙΧΟΠΟΥΛΟΣ πρέπει να απορριφθεί καθώς επικαλείται δάνεια εμπειρία από την εταιρεία ΤΕΣΤ ΕΠΕ.

Αναφορικά με το ζήτημα του αν επιτρέπεται η προσφυγή των υποψηφίων σε δάνεια εμπειρία, επισημαίνουμε ότι πουθενά στην κείμενη (εθνική ή κοινοτική) νομοθεσία, δεν υπάρχει διάταξη που να απαγορεύει την υποβολή προσφορών όπου τα κριτήρια συμμετοχής θα πληρούνται με τον συνυπολογισμό δάνειας εμπειρίας τρίτου προσώπου (φυσικού ή νομικού. Το ΠΔ 60/2007, στο οποίο αναφέρεται η προσφεύγουσα, έχει σκοπό να εξασφαλίσει ότι σε διαγωνισμούς μεγάλου ύψους, θα υπάρχει υποχρεωτικά η δυνατότητα χρήσης δάνειας εμπειρίας. Δεν απαγορεύει όμως ταυτόχρονα τη χρήση δάνειας εμπειρίας φια διαγωνισμούς μικρότερου ύψους.

Στο συγκεκριμένο διαγωνισμό, παρέχεται, επιπλέον, η δυνατότητα προσφυγής στη «δάνεια εμπειρία», καθόσον η παρεχόμενη από την διακήρυξη δυνατότητα συμμετοχής και συνεργασίας με τη μορφή της ένωσης εταιρειών ή της κοινοπραξίας ή της υπεργολαβίας, για την οποία δεν απαιτείται όλα τα μέλη της να δραστηριοποιούνται στην παραγωγή και εμπορία των ιδίων προϊόντων και υπηρεσιών, αναγνωρίζει αλλά και αποδέχεται την δυνατότητα προσφυγής στην «δάνεια εμπειρία» και μάλιστα με ευρύτετες μορφές συμμετοχής [ΕΣ 3372/2011 (Μείζων επταμελής σύνθεση)]. Σε διαφορετική περίπτωση, θα συνέτρεχε περίπτωση παραβίασης θεμελιωδών αρχών των δημοσίων συμβάσεων, όπως της αναλογικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού.

3) έως 8) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αβασίμως, ότι κακώς έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας ΜΙΧΟΠΟΥΛΟΣ, διότι τα μέλη της Ομάδας Έργου δεν έχουν την ελάχιστη απαιτούμενη εμπειρία και τεχνική επάρκεια για το συγκεκριμένο έργο.

Σύμφωνα με τον όρο Β.2.6 σημείο 3, ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να: *διατεθεί Ομάδα Έργου που απαρτίζεται από μέλη με ειδικότητες, επαγγελματικά προσόντα, πιστοποιήσεις και εμπειρία -που αποκτήθηκε τουλάχιστον τα 2 τελευταία έτη- η οποία, είναι σχετική με την ολοκλήρωση όλων των απαιτήσεων του (φυσικού αντικειμένου του) Έργου σε όλον τον κύκλο ζωής του. Ειδικότερα να περιλαμβάνει:*

- (1) Ένα μέλος της ομάδας έργου ειδικό σε Βάσεις Δεδομένων με τουλάχιστον 2ετή εμπειρία και πτυχίο ΑΕΙ/ΤΕΙ συναφές με την Πληροφορική.*
- (2) Ένα μέλος της ομάδας έργου ειδικό σε Web Development με τουλάχιστον 2ετή εμπειρία και πτυχίο ΑΕΙ/ΤΕΙ συναφές με την Πληροφορική.*

3) Ένα μέλος της ομάδας έργου με τουλάχιστον 2ετή εμπειρία στην ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση υλικού.

Από το κείμενο της διακήρυξης προκύπτει σαφώς ότι τα μέλη της ομάδας έργου θα πρέπει να διαθέτουν σχετική εμπειρία 2 ετών (ή 24 Α/Μ), η οποία να έχει αποκτηθεί κατά τα τελευταία 2 ή περισσότερα έτη. Η λέξη «τουλάχιστον» πριν τη φράση «τα 2 τελευταία έτη», έρχεται να αποσαφηνίσει ότι η εμπειρία δεν είναι υποχρεωτικό να έχει αποκτηθεί μόνο και αυστηρά εντός των τελευταίων 2 ετών, αλλά και σε μεγαλύτερο χρονικό διάστημα (π.χ. τα τελευταία 5 χρόνια). Απαιτείται δηλαδή η εργασιακή εμπειρία των μελών να είναι τουλάχιστον 2 έτη, όχι όμως και να έχει αποκτηθεί αποκλειστικά τα 2 τελευταία έτη πριν την υποβολή της προσφοράς.

Η ερμηνεία που δίνει η προσφεύγουσα στο κείμενο της ένστασης της, όχι μόνο αντίκειται στο κείμενο της διακήρυξης (γραμματική ερμηνεία) αλλά και στο σκοπό της (τελολογική ερμηνεία). Κατ' αρχάς η προσφεύγουσα αγνοεί και παραλείπει σκοπίμως τη λέξη «τουλάχιστον» από το κείμενο του όρου Β.2.6. σημείο 3. **Με τον τρόπο αυτό, ισχυρίζεται ότι απαίτηση της διακήρυξης είναι τα μέλη της Ομάδας Έργου, να έχουν εργαστεί για ολόκληρο το χρονικό διάστημα των 2 ετών πριν την υποβολή της προσφοράς, μόνο σε συναφές αντικείμενο με το έργο, κριτήριο το οποίο δεν πληροί ούτε η ίδια η προσφεύγουσα.** Μια τέτοια ερμηνεία, όχι μόνο στενεύει και περιορίζει δραματικά τον αριθμό των εργαζομένων που θα μπορούσαν να αποτελέσουν μέλη της Ομάδας Έργου, αλλά επιπλέον, αντίκειται στο σκοπό της διακήρυξης, ο οποίος δεν μπορεί να είναι άλλος από το να επιτρέψει σε όσο το δυνατόν περισσότερα άτομα, με όσο το δυνατόν μεγαλύτερη εργασιακή εμπειρία, να λάβουν μέρος στον διαγωνισμό.

Συνεπώς, ο σχετικός λόγος ένστασης πρέπει να απορριφθεί.

9) Αναφορικά με τον λόγο ένστασης που σχετίζεται με την υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας ΤΕΣΤ ΕΠΕ, κυρίου Δημητρίου Ηλιόπουλου, επαγόμαστε ότι είναι απορριπτέος λόγω αοριστίας, καθώς δεν επικαλείται οποιαδήποτε παρανομία ή πλημμέλεια, ενώ από το ίδιο το κείμενο της ένστασης, ομολογείται ότι δεν υπήρξε παραβίαση του χρονικού ορίου για την υποβολή της προσφοράς.

Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιον τους ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά έχουν προσβληθεί ως πλαστά. Η χρονολογία των ιδιωτικών εγγράφων καθίσταται βέβαιη για τους τρίτους μόνο όταν αυτά θεωρηθούν από συμβολαιογράφο ή από άλλο αρμόδιο κατά το νόμο δημόσιο υπάλληλο (άρθρα 438 και 446 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και άρθρα 171 και 176 του Κώδικα Διοικητικής

Δικονομίας). Η βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής του ενδιαφερομένου γίνεται από οποιαδήποτε διοικητική αρχή ή τα ΚΕΠ, βάσει του δελτίου ταυτότητας ή των αντιστοίχων εγγράφων που προβλέπονται στο νόμο (άρθρο 11 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας).

Με βάση τα ανωτέρω, τόσο η πράξη θεώρησης του γνησίου της υπογραφής του κ. Ηλιόπουλου, όσο και η πράξη παραλαβής της προσφοράς της εταιρείας ΜΙΧΟΠΟΥΛΟΣ έγιναν από αρμόδια δημόσια όργανα και αποτελούν πλήρη απόδειξη για το περιεχόμενο τους. Μόνο στην περίπτωση που αποδειχτούν πλαστές (κάτι που ούτε έχει κάνει ούτε επικαλείται η προσφεύγουσα), χάνουν την αποδεικτική τους ισχύ.

Συνεπώς, ορθώς έγιναν αποδεκτές και ο σχετικός λόγος ένστασης είναι απορριπτέος.

10) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αβασίμως, ότι η προσφορά της εταιρείας ΜΙΧΟΠΟΥΛΟΣ πρέπει να απορριφθεί καθώς ο πίνακας μονίμου προσωπικού που προσκομίζει έχει ημερομηνία 15/11/2011 και συνεπώς δεν είναι πρόσφατος.

Κατ' αρχάς, η υποβολή του πίνακα μονίμου προσωπικού προς το ΣΕΠΕ, γίνεται κατά το χρονικό διάστημα από 15 Σεπτεμβρίου έως 15 Νοεμβρίου εκάστου έτους (άρθρο 16§1 του Ν. 2874/2000), συνεπώς κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών για τον υπό κρίση διαγωνισμό (14/10/2013) δεν είχε παρέλθει η προθεσμία υποβολής για το έτος 2013, ώστε να παύσει η ισχύς του πίνακα που υπέβαλε η εταιρεία ΜΙΧΟΠΟΥΛΟΣ Ι. & Χ.Ο.Ε. με ημερομηνία 15/11/2012.

Επιπλέον, ο σχετικός λόγος ενστάσεως είναι απορριπτέος διότι η διακήρυξη δεν απαιτεί, ως απαραίτητο δικαιολογητικό συμμετοχής, την προσκόμιση πίνακα μονίμου προσωπικού του υποψηφίου αναδόχου. Κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη και ως εκ τούτου δεσμεύει με τους κατά νόμο όρους της το Δημόσιο ή το ν.π.δ.δ., που διενεργεί το διαγωνισμό, καθώς και τους συμμετέχοντες σ' αυτόν. Άπαντες υποχρεούνται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού, να εφαρμόζουν όσα ορίζονται σ' αυτή [ΣτΕ 231/2012 (ΑΣΦ) * ΣτΕ 262/2012 (ΑΣΦ) * ΕΣ 78/2007 (ΠΡΑΞΗ ΙV Τμήματος)].

Η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί τον διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζομένους, επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Εν όψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής

νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό. Επομένως, δεν είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών από τα προβλεπόμενα ή και επί πλέον δικαιολογητικών συμμετοχής που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο [ΣτΕ 79/2010 (Επιτροπή Αναστολών) * ΣτΕ 632/2010 (Επιτροπή Αναστολών)].

Αν, το σχετικό έγγραφο (πίνακας μόνιμου προσωπικού) ήταν απαραίτητο δικαιολογητικό συμμετοχής, θα είχε απορριφθεί η προσφορά της προσφεύγουσας και γι' αυτό το λόγο, μιας και δεν προσκομίζει καθόλου αυτό το έγγραφο.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε την εισήγηση του Προέδρου, έλαβε υπόψιν όλα τα σχετικά έγγραφα του φακέλου και μετά την διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

1. Απορρίπτει το αίτημα της προσφεύγουσας για την αναβολή της συζήτησης.
2. Αποδέχεται την απάντηση της Επιτροπής διαγωνισμού επί της ενστάσεως της ένωσης εταιρειών PRINTEC AE – DOTSOFT AE
3. Απορρίπτει την ένσταση της ένωσης εταιρειών PRINTEC AE – DOTSOFT AE και προτείνει τη συνέχιση του διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης των Τεχνικών Προσφορών

Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 151/ 2014

Αφού αναγνώσθηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ **ΤΑ ΜΕΛΗ**

Ακριβές Αντίγραφο
Πολύγυρος 6^η Ιουνίου 2014
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΖΩΓΡΑΦΟΣ
ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΠΟΛΥΓΥΡΟΥ