

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**Από το πρακτικό 18/2013 της συνεδρίασης της Οικονομικής επιτροπής του Δήμου Πολυγύρου**

Στον Πολύγυρο σήμερα την δεκάτη ενάτη (19η) Αυγούστου 2013 και ώρα 12:00 στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Πολυγύρου, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση, η Οικονομική Επιτροπή Πολυγύρου ύστερα από την υπ' αριθ. 16481/13.08.2013 πρόσκληση του Προέδρου, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/10.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης ο Πρόεδρος διαπίστωσε ότι από τα επτά μέλη της Οικονομικής Επιτροπής ήταν:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ: 1. Ζωγράφος Αστέριος, Πρόεδρος Ο.Ε., 2. Κωνσταντίνος Μπογδάνος, Αντιπρόεδρος Ο.Ε, 3. Μαρία Σαράντη, 4. Δημήτσας Δημήτριος, 5. Κοντογιώργης Δημήτριος, 6. Θωμάς Καπλάνης, τακτικά μέλη Ο.Ε

ΑΠΟΝΤΕΣ: 1. Πλιάκος Αστέριος, τακτικό μέλος Ο.Ε..

Αριθμός θέματος: 1^ο Έγκριση ή μη του πρακτικού διενέργειας του
Αριθμός Απόφασης: 179 διαγωνισμού για το έργο: «Έργα συλλογής μεταφοράς λυμάτων Πολυγύρου – Καλυβών Δήμου Πολυγύρου» με παράλληλη εξέταση ενστάσεων

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και η υπάλληλος του Δήμου Ψαθά Κωνσταντία, για την τήρηση των πρακτικών.

Το θέμα εκφωνήθηκε από τον Πρόεδρο της Επιτροπής και Δήμαρχο Πολυγύρου κ. Αστέριο Ζωγράφο και κατά την εκφώνησή του παρευρέθηκε στην συνεδρίαση και δόθηκε ο λόγος στην πληρεξούσια δικηγόρο της ΛΑΤΟΜΙΚΗΣ ΑΤΕ κ. Ελένη Παρανόμου του Νικολάου, Δικηγόρο του Δικηγορικού Συλλόγου Κοζάνης με ΑΜ 317 η οποία και εξουσιοδοτήθηκε για αυτό με απόφαση του Δ.Σ. της ΛΑΤΟΜΙΚΗΣ ΑΤΕ (αρ. πρακτικού 1247) η πληρεξούσια Δικηγόρος της ΛΑΤΟΜΙΚΗΣ ΑΤΕ αφού ανέπτυξε περαιτέρω τα όσα αναφέρονται στην ένσταση της παραπάνω εταιρείας, ζήτησε την αποδοχή αυτής κατά το διατακτικό της.

Στη συνέχεια το θέμα εισηγήθηκε ο Πρόεδρος της επιτροπής ο οποίος και τόνισε τα παρακάτω

Όπως καλά γνωρίζετε στις 04/06/013 και ύστερα από την διαδικαστική τήρηση όλων των όσων ορίζει ο νόμος, πραγματοποιήθηκε ενώπιον της αρμόδιας επιτροπής Διαγωνισμού ο ανοικτός και δημόσιος διαγωνισμός για την ανάδειξη ΑΝΑΔΟΧΟΥ σε σχέση με την κατασκευή του έργου «Έργα συλλογής μεταφοράς λυμάτων Πολυγύρου – Καλυβών , Δήμου Πολυγύρου» συνολικού προϋπολογισμού 14/999.900€πλέον ΦΠΑ 23% .

Στον παραπάνω διαγωνισμό προσήλθαν και κατέθεσαν προσφορές οκτώ (8) εταιρείες. Στην συνέχεια και μετά την ολοκλήρωση όλων των ελέγχων από την πλευρά της επιτροπής διαγωνισμού κατά την ημέρα του διαγωνισμού, πλην αυτής του ελέγχου της γνησιότητας των εγγυητικών επιστολών που κατατέθηκαν για την συμμετοχή των εταιριών στον διαγωνισμό , η αρμόδια επιτροπή, με εφαρμογή της με αρ. [Δ17/09/154/Φ437/21-9-10](#) εγκύκλιο του ΥΠΕΧΩΔΕ (ΥΠΟΜΕΔΙ) δεν προχώρησε στην ολοκλήρωση του πρακτικού της δημοπρασίας , γιατί απαιτήθηκε όπως και έγινε, η αποστολή της από 5/6/013 και με αρ. πρωτ. Φ6στ /10825/013 επιστολής της Προέδρου της Επιτροπής , προς τα πιστωτικά ιδρύματα που χορήγησαν στους διαγωνιζόμενους τις σχετικές εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, **ώστε να ελεγχθεί η γνησιότητά τους.**

Η παραπάνω διαδικασία ολοκληρώθηκε στις 22/06/013 όπως αποδεικνύεται από την από 18/06/013 επιστολή του Ενιαίου Ταμείου των Ανεξάρτητα Απασχολούμενων ΕΤΑΑ (αρ. πρωτ. εγγράφου 45138/18-06-013 και η οποία αφορούσε την με αριθ. 1601519/31-05-012 εγγυητική επιστολή και για το ποσό των 287.145€).

Μετά τα παραπάνω ολοκληρώθηκε η όλη διαδικασία και στις 15/07/013 υπογράφηκε από όλα τα μέλη το σχετικό πρακτικό του διαγωνισμού το οποίο αναρτήθηκε και κοινοποιήθηκε νόμιμα στους διαγωνιζόμενους έχει δε ως εξής:

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΑΣ
ΑΝΟΙΧΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΜΕΙΟΔΟΤΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Στον Πολύγυρο, σήμερα 15^η Ιουλίου 2013, ημέρα Δευτέρα και ώρα 9:30 π.μ., στα γραφεία του Δήμου Πολυγύρου, συνήλθε η αρμόδια επταμελής Επιτροπή Διαγωνισμού για έργα του Ν.3263/2004, αποτελούμενη από τα πιο κάτω αναφερόμενα μέλη, για να ολοκληρώσει το πρακτικό Δημοπρασίας του ανοιχτού δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού με σφραγισμένες προσφορές, με το σύστημα προσφοράς με επιμέρους ποσοστά έκπτωσης, για την ανάδειξη αναδόχου κατασκευής του έργου «Έργα συλλογής, μεταφοράς λυμάτων Πολυγύρου - Καλυβών Δήμου Πολυγύρου», σύμφωνα με την υπ' αριθμό 188/2011 μελέτη της Τεχνικής Υπηρεσίας Δ. Πολυγύρου Ν. Χαλκιδικής και με προϋπολογισμό δαπάνης εργασιών 14.999.900,00€ πλέον Φ.Π.Α. 23% 3.449.977,00€, που διενεργήθηκε την Τρίτη 4 Ιουνίου 2013 και για τον οποίο εκδόθηκε η 46/2013 (περί έγκρισης όρων Δημ/σης) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού αποτελείται από τους:

Σύμφωνα με την υπ' αριθμόν 118/28-5-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Πολυγύρου, οι: 1) Μανίκα Μαρία, Πρόεδρος 2) Μαθιουδάκη Νικολέττα, μέλος, 3) Παπασαραφειανός Γεώργιος, μέλος, 4) Κούτρα Φανή μέλος οι οποίοι και παρέστησαν.

Ως εκπρόσωπος της Π.Ε.Σ.Ε.Δ.Ε ορίστηκε με το υπ' αριθμό 474/14.5.2013 έγγραφο της ο Νικολαΐδης Κων/νος με αναπληρωτή του τον Σιούρδος Γεώργιος και παρέστη ο Σιούρδος Γεώργιος.

Ως εκπρόσωπος του ΤΕΕ Ν. Χαλκιδικής ορίστηκε με το υπ' αριθμό 1451/17.5.2013 έγγραφο της Νομαρχιακής Επιτροπής ΤΕΕ Ν. Χαλκιδικής ο Λανταβός Ιωάννης με αναπληρωτή του τον Τοτικίδη Ματθαίο και παρέστη ο Λανταβός Ιωάννης.

Ως εκπρόσωπος της Π.Ε.Δ.Κ.Μ. ορίστηκε με το υπ' αριθμό 911/11.41^ο/Τ.Φ./28.5.2013 έγγραφο της ο Βασίλειος Μασχόπουλος με αναπληρωτή του τον Κυπαρίσση Ντέμπλα και παρέστη ο Κυπαρίσσης Ντέμπλας.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού παρέλαβε τους κάτωθι φακέλους προσφοράς, που κατατέθηκαν ενώπιόν της την ημέρα της Δημοπρασίας:

- 1 ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. με αύξοντα αριθμό 1
- 2 ΕΚΜΕ ΑΕ με αύξοντα αριθμό 2
- 3 ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΤΕ με αύξοντα αριθμό 3
- 4 Τεχνική εταιρεία ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ Α.Ε. με αύξοντα αριθμό 4
- 5 ΒΑΣΚΟ Α.Τ.Ε. με αύξοντα αριθμό 5
- 6 ΕΡΤΕΚΑ Α.Ε. με αύξοντα αριθμό 6
- 7 ΕΝΙΠΕΑΣ Α.Ε. με αύξοντα αριθμό 7
- 8 ΑΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ με αύξοντα αριθμό 8

και κήρυξε την λήξη της παραλαβής, σύμφωνα με την παράγραφο 6 του άρθρου 17 του Π.Δ.609/85.

Η παραλαβή και η εξέταση των προσφορών στην ανοιχτή δημοπρασία έγινε από την Επιτροπή Διαγωνισμού αυθημερόν, σε δημόσια συνεδρίαση και σε ενιαίο στάδιο, το οποίο περιελάμβανε τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, την αποσφράγιση και τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών.

Για κάθε φάκελο προσφοράς που κατατέθηκε ενώπιόν της, η Επιτροπή Διαγωνισμού έλεγξε τη νομιμοποίηση του προσώπου που τον υπέβαλε. Για το σύνολο των φακέλων προσφοράς που υποβλήθηκαν στο διαγωνισμό, η Επιτροπή κατέγραψε στον Πίνακα ο οποίος συνοδεύει το Πρακτικό της, τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής, τα μονοέγραψε, έλεγξε τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π. ή σε άλλο επαγγελματικό μητρώο ή κατάλογο και στην συνέχεια αποσφράγισε τις οικονομικές προσφορές, τις μονοέγραψε και ανακοίνωσε τα επιμέρους στοιχεία τους για κάθε διαγωνιζόμενο. Καταχώρησε επίσης όλες τις υποβληθείσες οικονομικές προσφορές κατά σειρά μειοδοσίας στον Πίνακα οικονομικών προσφορών, ο οποίος συνοδεύει το πρακτικό της.

Η Επιτροπή, ξεκινώντας από τον πρώτο μειοδότη και ακολουθώντας την σειρά μειοδοσίας, έλεγξε, για κάθε διαγωνιζόμενο, την έγκυρη συμμετοχή του στον διαγωνισμό σύμφωνα με όσα ορίζονται στη διακήρυξη. Επίσης έλεγξε για κάθε διαγωνιζόμενο, το παραδεκτό της οικονομικής του προσφοράς, σύμφωνα με τις διατάξεις του Π.Δ.609/85 για το εφαρμοζόμενο σύστημα υποβολής προσφορών. Στα πλαίσια αυτής της διαδικασίας, έλεγξε την πληρότητα υπογραφών-μονογραφών στο Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς των διαγωνιζομένων και παρακράτησε τα κατά νόμο μηχανόσημα.

Στη συνέχεια, έλεγξε σύμφωνα με τις παραγράφους 4 και 5 του άρθρου 7 του Π.Δ.609/85 όπως ισχύει, την ορθότητα συμπλήρωσης του Εντύπου Οικονομικής Προσφοράς των διαγωνιζομένων, την αριθμητική και την ολόγραφη αναγραφή των επιμέρους ποσοστών έκπτωσης και την ομαλότητα αυτών μεταξύ τους.

Μετά την ολοκλήρωση του πλήρους ελέγχου, των δικαιολογητικών συμμετοχής και των οικονομικών προσφορών για το σύνολο των διαγωνιζομένων, η Επιτροπή έκρινε τις παρακάτω προσφορές ως απαράδεκτες:

1. ΕΚΜΕ Α.Μ.ΤΕ.Β.Ε.Ε. με αύξοντα αριθμό 2 και προσφερόμενη μέση έκπτωση Εμ 43,34% γιατί **α)** η Φορολογική Ενημερότητα της Κ/Ξ ΕΚΜΕ Α.Ε. – ΑΘΩΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. δεν καλύπτεται από την ενημερότητα πτυχίου της ΕΚΜΕ ΑΕ, ούτε από την υπεύθυνη δήλωση της ΕΚΜΕ Α.Ε., αλλά ούτε έχει κατατεθεί αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας πρωτότυπο αλλά φωτοαντίγραφο το οποίο δεν είναι θεωρημένο όπως ορίζεται στην 23.2 της Διακήρυξης

2. Λατομική ΑΤΕ με αύξοντα αριθμό 3 και προσφερόμενη μέση έκπτωση Εμ 42,08 % γιατί **α)** ότι η ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ - ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ δεν είναι τρίτος ως προς την ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΤΕ διότι σύμφωνα με το τεύχος Α.Ε. – Ε.Π.Ε. και Γ.Ε.Μ.Η. Αρ. Φύλλου

8077/2.8.12 πρόεδρος του Δ.Σ. της «Λατομική Τεχνική – Εργοληπτική Εταιρεία» και δ.τ. «Λατομική ΑΤΕ» ορίζεται ο Μαυρογιαννάκης Οδυσσέας, αντιπρόεδρος, Δ/νων Σύβουλος και Τεχνικός Δ/ντης ο Ορφανάκης Αντώνιος και μέλος Δ.Σ ο Μαυρογιαννάκης Αχιλλέας το οποίο αναφέρεται και στην ενημερότητα του πτυχίου της «Λατομική ΑΤΕ» με αριθμό ΜΕΕΠ 17148. Ακόμη στο πρακτικό συνεδρίασης Νο 1216/29.5.13 της Λατομική ΑΤΕ είναι παρόντες οι Μαυρογιαννάκης Οδυσσέας, Ορφανάκης Αντώνιος, Τσαγκαρουλάκη Μαρία, Μαυρογιαννάκης Αχιλλέας, Ντουφεξή Βασιλική, Σωμαράκης Τρύφων και Τσαγκαρουλάκη Ιωάννα.

Στον πίνακα με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρίας Λατομική ΑΤΕ εμφανίζεται ο Αντώνιος Ορφανάκης να κατέχει το 19,9%, η ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ το 20,71% και η Ασφαλική Λατομική ΑΕ το 59,39% και η ΛΑΤΟΜΙΚΗ - ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ ΑΤΕ το 59,39%

Στον πίνακα με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρίας ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ - ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ εμφανίζεται ο Μαυρογιαννάκης Αχιλλέας να κατέχει το 2,82%, η ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ το 74,13% και ο Αντώνιος Ορφανάκης κατέχει το 23,05%.

Στον πίνακα με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρίας ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ εμφανίζεται ο Μαυρογιαννάκης Γεώργιος να κατέχει το 51,00%, η Κουγιουμιτζάκη Δέσποινα το 13%, ο Μαυρογιαννάκης Αχιλλέας το 9%, ο Μαυρογιαννάκης Οδυσσέας το 9%, ο Μαυρογιαννάκης Διογένης το 9% και ο Μαυρογιαννάκης Άρης το 9%.

Σύμφωνα με τα παραπάνω ο Αντώνιος Ορφανάκης είναι αντιπρόεδρος, Δ/νων Σύβουλος και Τεχνικός Δ/ντης στην «Λατομική ΑΤΕ», Πρόεδρος και Δ/νων Σύμβουλος της ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ - ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ και κατέχει το 19,9% των μετοχών της καθώς και το 23,05% της ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ - ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ.

Ακόμη 20,71% των μετοχών της Λατομική ΑΤΕ και 74,13% των μετόχων της εταιρίας ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ - ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ ανήκει στην Λατομική ΑΕ.

Ο Μαυρογιαννάκης Αχιλλέας είναι μέλος της ΔΣ της Λατομική ΑΤΕ, αντιπρόεδρος της ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ - ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ, κατέχει το 9% της Λατομική ΑΕ, το 2,82% της ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ - ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ

Ο Μαυρογιαννάκης Οδυσσέας είναι πρόεδρος του ΔΣ της Λατομική ΑΤΕ, μέλος ΔΣ της ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ - ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ και κατέχει το 9% της Λατομική ΑΕ.

Η Τσαγκαρουλάκη Μαρία είναι μέλος ΔΣ της Λατομική ΑΤΕ και Τεχνική Δ/ντρια της ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ - ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ.

Η Ντουφεξή Βασιλική είναι μέλος ΔΣ της Λατομική ΑΤΕ και μέλος ΔΣ της ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ - ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ.

Η Τσαγκαρουλάκη Ιωάννα είναι μέλος ΔΣ της Λατομική ΑΤΕ και μέλος ΔΣ της ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ - ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ.

Η Κουγιουμιτζάκη Δέσποινα είναι μέλος ΔΣ της ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ - ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ και κατέχει το 13% των μετοχών της ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ.

Σύμφωνα με την βεβαίωση ΕΤΑΑ της Λατομική ΑΤΕ και της ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ - ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ εκπρόσωπος είναι ο Αντώνιος Ορφανάκης ενώ της Λατομική ΑΕ είναι ο Μαυρογιαννάκης Γεώργιος.

Λαμβάνοντας υπ' όψιν το άρθρο 25 «Υπεργολαβίες» της οδηγίας 2004/18 αναφέρεται *«Στη συγγραφή υποχρεώσεων, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί ή μπορεί να υποχρεώνεται από ένα κράτος μέλος να ζητήσει από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει...»* και

την 1434/12 απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου, Τμήμα Μείζονος – Επταμελούς Σύνθεσης σύμφωνα με την οποία κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Δήμου Κομοτηνής με την εργοληπτική επιχείρηση «ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΕΣ ΓΡΑΜΜΕΣ ΑΤΕ» διότι υπέβαλε μεταξύ των δικαιολογητικών της προσφοράς της Υπεύθυνη Δήλωση της εκπροσώπου της σύμφωνα με την οποία εφόσον οριστεί ανάδοχος του έργου, θα αναθέσει υπεργολαβικά τμήμα του στην επιχείρηση ΑΜΑΡΑΝΤΙΔΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΥ ενώ ο Αμαραντίδης Σταύρος αποτελεί ταυτόχρονα και μέλος στο Δ.Σ. της εταιρείας «ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΕΣ ΓΡΑΜΜΕΣ ΑΤΕ» είναι φανερό ότι η ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ - ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ δεν είναι τρίτος ως προς την ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΤΕ.

β) δεν είναι ξεκάθαρο ότι ο υποδεικνυόμενος υπεργολάβος ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ - ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ έχει τα κατά νόμο προσόντα σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 68 και 69 του Ν 3669/08. Σύμφωνα με το άρθρο 25.2 της διακήρυξης «.....Ο υποδεικνυόμενος υπεργολάβος πρέπει να έχει τα κατά νόμο προσόντα σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 68 και 69 του Ν 3669/08.....». Σύμφωνα με το άρθρο 69 του Ν 3669/08 παρ.1 «... εφαρμόζονται αναλογικώς όσα ορίζονται στην παρ. 1 του άρθρου 67 του παρόντος.....», Σύμφωνα με το αρ.67 παρ. 1 του Ν3669/08 «....., σύμφωνα με την παρ. 3.....» και στην παρ. 3 του άρθρου 67 του Ν3669/08 «...3. Ο φάκελος των δικαιολογητικών που συνοδεύει την αίτηση της παραγράφου 1 περιέχει ιδίως τα εξής: α) Τα νομιμοποιητικά.....». Σύμφωνα με τα παραπάνω στον φάκελο της ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΤΕ δεν προσκομίστηκε η Ενημερότητα πτυχίου της ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ - ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ παρά μόνο η βεβαίωση ΜΕΕΠ, το πρακτικό Νο 840/29.5.2013, Υ.Δ. (με την οποία αποδέχεται την σύναψη της υπεργολαβίας με την ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΤΕ και ότι έχει τα κατά νόμο προσόντα σύμφωνα με τα άρθρα 68 και 69 του Ν3669/08), πίνακα με τα στοιχεία των μετόχων της ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ - ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ, η με αρ. πρωτ. 766/10.1.2012 έγγραφο Επιμελητηρίου Ηρακλείου, η με αρ. πρωτ. 1411/16.5.2013 βεβαίωση ΕΤΑΑ Ηρακλείου ότι «... δεν απασχολεί μισθωτούς μηχανικούς» και ασφαλιστική ενημερότητα ΕΤΑΑ Ηρακλείου.

3. ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ Α.Ε. με αύξοντα αριθμό 4 και προσφερόμενη μέση έκπτωση Εμ 27,07 % γιατί **α)** δεν έχει υποδείξει τον υπεργολάβο στον οποίο θα αναθέσει την υπεργολαβική σύμβαση σύμφωνα με το άρθρο 25 της διακήρυξης

4. ΒΑΣΚΟ ΑΤΕ με αύξοντα αριθμό 5 και προσφερόμενη μέση έκπτωση Εμ 35,15% γιατί α) Η βεβαίωση της Τράπεζας Πειραιώς για πιστοληπτική ικανότητα της ΒΑΣΚΟ ΑΤΕ αναφέρει «..... η Τράπεζα μας προτίθεται να εξετάσει οποιοδήποτε αίτημα πιστοδότησης της υποβληθεί, με βάση» και όχι «... αίτηση του για χρηματοδότηση, με ποσό που αντιστοιχεί σε ποσοστό 10% τουλάχιστον του προϋπολογισμού του έργου (χωρίς ΦΠΑ),» όπως αναφέρεται στην 23.3 της διακήρυξης.

5. ΕΝΙΠΕΑΣ Α.Ε. με αύξοντα αριθμό 7 και προσφερόμενη μέση έκπτωση Εμ 34,69% γιατί α) ο υποδεικνυόμενος υπεργολάβος ΨΑΡΡΑΣ Α.Τ.Ε. δεν έχει τα κατά νόμο προσόντα σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 68 και 69 του Ν 3669/08 σύμφωνα με το άρθρο 25.2 της διακήρυξης. Συγκεκριμένα στην ενημερότητα πτυχίου του αναφέρεται ότι έχει φορολογική ενημερότητα με λήξη την 3/5/2013 και δεν έχει προσκομιστεί υπεύθυνη δήλωση της ότι είναι φορολογικά ενήμερη κατά την ημέρα της δημοπρασίας

6. ΑΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. με αύξοντα αριθμό 8 και προσφερόμενη μέση έκπτωση Εμ 33,04% γιατί α) ο υποδεικνυόμενος υπεργολάβος δεν έχει τα κατά νόμο προσόντα σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 68 και 69 του Ν 3669/08. Σύμφωνα με το άρθρο 25.2 της διακήρυξης «.....Ο υποδεικνυόμενος υπεργολάβος πρέπει να έχει τα κατά νόμο προσόντα σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 68 και 69 του Ν 3669/08.....». Σύμφωνα με το άρθρο 69 του Ν 3669/08 παρ.1 «... εφαρμόζονται αναλογικώς όσα ορίζονται στην παρ. 1 του άρθρου 67 του παρόντος.....», Σύμφωνα με το άρ.67 παρ. 1 του Ν3669/08 «....., σύμφωνα με την παρ. 3.....» και στην παρ. 3 του άρθρου 67 του Ν3669/08 «...3. Ο φάκελος των δικαιολογητικών που συνοδεύει την αίτηση της παραγράφου 1 περιέχει ιδίως τα εξής: α) Τα νομιμοποιητικά.....». Σύμφωνα με τα παραπάνω στον φάκελο της ΑΚΩΝ ΑΤΕ δεν προσκομίστηκε η Ενημερότητα πτυχίου της ΗΓΗΤΩΡ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ παρά μόνο η βεβαίωση ΜΕΕΠ, το πρακτικό με ημερομηνία 31.5.2013, Υ.Δ. (με την οποία αποδέχεται την σύναψη της υπεργολαβίας με την ΑΚΩΝ ΑΤΕ και ότι έχει τα κατά νόμο προσόντα σύμφωνα με τα άρθρα 68 και 69 του Ν3669/08).

Επίσης, η Επιτροπή έλεγξε την γνησιότητα των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής κάθε διαγωνιζομένου, σε συνεργασία με τον εκάστοτε οργανισμό έκδοσης των επιστολών αυτών.

Μετά την ολοκλήρωση του πλήρους ελέγχου, των δικαιολογητικών συμμετοχής και των οικονομικών προσφορών για το σύνολο των διαγωνιζομένων, η Επιτροπή έκρινε τις παρακάτω προσφορές ως παραδεκτές κατά σειρά μειοδοσίας:

- 1 ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. με αύξοντα αριθμό 1 και μέση έκπτωση 39,18%
- 2 ΕΡΤΕΚΑ Α.Ε. με αύξοντα αριθμό 6 και μέση έκπτωση 36,69%

Γνωστοποιείται στους διαγωνιζομένους ότι το Πρακτικό διατίθεται για ενημέρωσή τους και ότι μπορούν μέσα σε πέντε (5) ημέρες από την επόμενη της ανάρτησης του παρόντος να υποβάλλουν όλες τις τυχόν ενστάσεις τους, οι οποίες απευθύνονται στην Προϊσταμένη Αρχή.

Αν κατά του ανωτέρω πρακτικού δεν υποβληθούν ενστάσεις, η Επιτροπή Διαγωνισμού θα υποβάλλει το πρακτικό για το αποτέλεσμα της δημοπρασίας στην Προϊσταμένη Αρχή, η οποία θα εγκρίνει το αποτέλεσμα, επιφυλασσομένων των διατάξεων του άρθρου 2 του Ν.3263/2004. Αν υποβληθούν ενστάσεις, η Επιτροπή Διαγωνισμού θα τις διαβιβάσει μαζί με το πρακτικό και την γνώμη της στην Προϊσταμένη Αρχή, η οποία θα εκδικάσει τις ενστάσεις, θα αποφασίσει και τελικά θα εγκρίνει το αποτέλεσμα.

Κατά του παραπάνω πρακτικού και ενώπιον της Επιτροπής μας ως Προϊσταμένης Αρχής υποβλήθηκαν στις 22/07/013 οι με αριθ. πρωτ. εισερχομένων εγγράφων 439/013, 1109/013 και 1131/013 αντίστοιχες ενστάσεις των εταιρειών ΒΑΣΚΟ ΑΤΕ , ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ και ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΤΕ, ενώ παράλληλα και σε σχέση με αυτές διατυπώθηκε η γνώμη της Επιτροπής η οποία και έχει ως εξής:

Γνωμοδότηση Επιτροπής Διαγωνισμού

Προς τη Οικονομική Επιτροπή Δήμου Πολυγύρου

για το πρακτικό δημοπρασίας του έργου του τίτλου με αρ. μελ. 188/2011

Στον Πολύγυρο, σήμερα 13-08-2013, ημέρα Τρίτη και ώρα 11:00 π.μ., στα γραφεία του Δήμου Πολυγύρου, συνήλθε η αρμόδια επταμελής Επιτροπή Διαγωνισμού για έργα του Ν.3669/2008, αποτελούμενη από τα πιο κάτω αναφερόμενα μέλη, προκειμένου σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν 3669/2008 να ολοκληρώσει το έργο της, διαβιβάζοντας το πρακτικό, τις ενστάσεις και την γνώμη της στην Προϊσταμένη Αρχή, η οποία θα εκδικάσει τις εμπρόθεσμες ενστάσεις, θα αποφασίσει και τελικά θα εγκρίνει το αποτέλεσμα του ανοιχτού δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού με σφραγισμένες προσφορές, με το σύστημα προσφοράς με επιμέρους ποσοστά έκπτωσης, για την ανάδειξη αναδόχου κατασκευής του έργου «Έργα συλλογής, μεταφοράς λυμάτων Πολυγύρου - Καλυβών Δήμου Πολυγύρου» σύμφωνα με την υπ' αριθμό 188/2011 μελέτη της Τεχνικής Υπηρεσίας Δ. Πολυγύρου Ν. Χαλκιδικής .

Ο διαγωνισμός του παραπάνω έργου, με προϋπολογισμό δαπάνης εργασιών 14.999.900,00 € πλέον Φ.Π.Α. 23% 3.449.977,00 €, για τον οποίο εκδόθηκε οι 46/2013 (περί έγκρισης όρων Δημ/σης), αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής, διενεργήθηκε την Τρίτη 4 Ιουνίου 2013.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού αποτελείται από τους:

Σύμφωνα με την υπ' αριθμόν 118/28-5-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Πολυγύρου, οι: 1) Μανίκα Μαρία, Πρόεδρος 2) Μαθιουδάκη Νικολέττα, μέλος, 3) Παπασαραφειανός Γεώργιος, μέλος, 4) Κούτρα Φανή μέλος οι οποίοι και παρέστησαν.

Ως εκπρόσωπος της Π.Ε.Σ.Ε.Δ.Ε ορίστηκε με το υπ' αριθμό 474/14.5.2013 έγγραφο της ο Νικολαΐδης Κων/νος με αναπληρωτή του τον Σιούρδος Γεώργιος και παρέστη ο Σιούρδος Γεώργιος.

Ως εκπρόσωπος του ΤΕΕ Ν. Χαλκιδικής ορίστηκε με το υπ' αριθμό 1451/17.5.2013 έγγραφο της Νομαρχιακής Επιτροπής ΤΕΕ Ν. Χαλκιδικής ο Λανταβός Ιωάννης με αναπληρωτή του τον Τοτικίδη Ματθαίο και παρέστη ο Λανταβός Ιωάννης.

Ως εκπρόσωπος της Π.Ε.Δ.Κ.Μ. ορίστηκε με το υπ' αριθμό 911/11.41^α/Τ.Φ./28.5.2013 έγγραφο της ο Βασίλειος Μασχόπουλος με αναπληρωτή του τον Κυπαρίσση Ντέμπλα και παρέστη ο Κυπαρίσσης Ντέμπλας. Μετά την 15η Ιουλίου 2013, ημέρα ανακοίνωσης του Προέδρου Επιτροπής του παραπάνω διαγωνισμού του Πρακτικού Δημοπρασίας, κατατέθηκαν εμπρόθεσμα και εξετάστηκαν οι παρακάτω ενστάσεις :

1) η με αριθμό πρωτοκόλλου Φ6στ/14582/22-7-2013 ένσταση της «Βαφειάδης ΑΤΕ» η οποία και συνοδεύει τη γνωμοδότηση, με την οποία ζητά:

α) να ακυρωθεί η συμμετοχή της διαγωνιζόμενης ΕΚΜΕ Α.Ε. διότι α1) η υπεύθυνη δήλωση της Υπεργολάβου ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ δεν φέρει γνήσιο της υπογραφής

Η Επιτροπή λαμβάνοντας υπ' όψιν τις 386/2012 και 387/2012 αποφάσεις της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου Επικρατείας οι οποίες συνοδεύουν την ένσταση και αλλά και την Π.Ν.Π.4/5-12-12 σύμφωνα με την οποία στην παρ. 1 του άρθρου 25 του Ν3614/2007 όπως ισχύει προστίθεται εδάφιο ως εξής: «Η ως άνω υπεύθυνη δήλωση φέρει ημερομηνία εντός των τελευταίων τριάντα ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημέρας υποβολής των προσφορών και δεν απαιτείται βεβαίωση του γνήσιου της υπογραφής από αρμόδια διοικητική αρχή ή τα ΚΕΠ, ακόμα και αν άλλως ορίζεται στην εκάστοτε προκήρυξη», καθώς και τις 707/2009 και 136/2013 αποφάσεις της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου Επικρατείας σύμφωνα με τις οποίες δεν αποτελεί λόγος απόρριψης διαγωνιζομένων η μη θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής σε υπεύθυνη δήλωση τους εφόσον δεν αναφέρεται ρητά στην διακήρυξη

προτείνει **να απορριφθεί ως προς το πρώτο σκέλος** η πιο πάνω ένσταση.

και α2) μέτοχος της εταιρείας ΕΚΜΕ Α.Ε. είναι η εταιρεία ΜΕΤΚΑ Α.Ε. η οποία είναι εγγεγραμμένη στο χρηματιστήριο Αθηνών και θα έπρεπε να υποβληθεί υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της ότι οι μετοχές της εταιρείας στο σύνολο τους είναι ονομαστικές

Η Επιτροπή λαμβάνοντας υπ' όψιν την με αρ. με αρ. πρωτ. Κ2-8275/6.12.12 βεβαίωση του Υπουργείου Ανάπτυξης, ανταγωνιστικότητας, υποδομών, μεταφορών & δικτύων σύμφωνα με την οποία οι μετοχές της εταιρείας ΜΕΤΚΑ ΑΕ είναι ονομαστικές, προτείνει να απορριφθεί ως προς το δεύτερο σκέλος η πιο πάνω ένσταση.

2) η με αριθμό πρωτοκόλλου Φ6στ/14637/22.7.2013 ένσταση της «Λατομικής ΑΤΕ» η οποία και συνοδεύει τη γνωμοδότηση, με την οποία ζητά:

α) να ακυρωθεί η δημοπρασία που διενεργήθηκε στις 4 Ιουνίου διότι το πρακτικό δεν ολοκληρώθηκε αυθημερόν και ενώ ζητήθηκε (αυθημερόν) να επιτραπεί η πρόσβαση στα έγγραφα που υποβλήθηκαν στον διαγωνισμό από τους άλλους διαγωνιζόμενους καθώς και να λάβουν φωτοαντίγραφα των δικαιολογητικών συμμετοχής του φακέλου προσφοράς της ΕΚΜΕ ΑΤΕ τα τελευταία χορηγήθηκαν 43 ημέρες μετά

Η Επιτροπή έχει να αναφέρει ότι βάσει της διακήρυξης την 4^η Ιουνίου 2013, ημέρα Τρίτη και ώρα 9:30 π.μ., στα γραφεία του Δήμου Πολυγύρου, συνήλθε αποτελούμενη από τα παραπάνω αναφερόμενα μέλη, και κηρύχθηκε η έναρξη της παραλαβής προσφορών του ανοιχτού δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού με σφραγισμένες προσφορές, με το σύστημα προσφοράς με επιμέρους ποσοστά έκπτωσης, για την ανάδειξη αναδόχου κατασκευής του έργου «Έργα συλλογής, μεταφοράς λυμάτων Πολυγύρου - Καλυβών Δήμου Πολυγύρου» στον οποίο έλαβαν μέρος συνολικά οκτώ διαγωνιζόμενοι μεταξύ των οποίων και η «Λατομική ΑΤΕ» με κατάθεση φακέλου προσφοράς από την κυρία Ντουφεξή Βασιλική . Ο Διαγωνισμός ήταν ανοικτός και ο καθένας από τους διαγωνιζόμενους είχε πρόσβαση στα έγγραφα που υποβλήθηκαν στον διαγωνισμό κατά την διαδικασία ελέγχου τους από την επιτροπή. Όλοι οι διαγωνιζόμενοι όμως μόλις αποσφραγίστηκαν οι οικονομικές προσφορές και ανακοινώθηκαν τα επιμέρους στοιχεία θέλησαν να φύγουν από την αίθουσα συνεδριάσεως και κατέφυγαν σε γειτονικά καφέ ή σε δικές τους δουλειές. Η κα Ντουφεξή επειδή έπρεπε να προλάβει όπως μας είπε αεροπλάνο έφυγε πριν ολοκληρωθεί ο έλεγχος όλων των δικαιολογητικών όλων των διαγωνιζομένων αλλά υπέβαλλε αίτημα με αρ. πρωτ. Φ6στ/10727/4.6.2013 για φωτοαντίγραφα των δικαιολογητικών της προσφοράς της εταιρείας ΕΚΜΕ ΑΕ. Η επιτροπή έλεγξε τα δικαιολογητικά συμμετοχής όλων των διαγωνιζομένων αυθημερόν και έκανε έλεγχο των εγγυητικών επιστολών σύμφωνα με το Φ6στ/10825/5.5.2013 έγγραφο της όπως απαιτούνταν σύμφωνα με την [Δ17γ/9/ΦΝ437/21.9.2010/ΕΓΚ 17/21.9.2010](#) και με απαντήσεις από τα πιστωτικά ιδρύματα που ολοκληρώθηκαν στις 20 Ιουνίου 2013. Μελέτησε τους φακέλους προσφοράς όλων των διαγωνιζομένων, διερεύνησε θέματα που προέκυψαν κατά τον έλεγχο των φακέλων και ολοκλήρωσε το πρακτικό στις 15 Ιουλίου 2013 οπότε και στάλθηκε η ανακοίνωση προέδρου με φαξ αυθημερόν όπως προκύπτει από το αποδεικτικό του φαξ του Δήμου Πολυγύρου το οποίο στην ένσταση της «Λατομική ΑΤΕ» δεν παρουσιάζεται ολόκληρο. Για την ημέρα ανάρτησης της ανακοίνωσης προέδρου έχει συνταχθεί το σχετικό αποδεικτικό τοιχοκόλλησης. Οι ενδιαφερόμενοι μετέβησαν στις 17 Ιουλίου 2013 αυτοπροσώπως, ζήτησαν να λάβουν γνώση του πρακτικού της δημοπρασίας και παρακάλεσαν προς εξυπηρέτηση τους να σταλεί με φαξ στην έδρα τους όπως και έγινε. Παράλληλα παρέλαβαν και τα φωτοαντίγραφα των δικαιολογητικών της προσφοράς της εταιρείας ΕΚΜΕ ΑΕ σύμφωνα με

την Φ6στ/10727/4.6.2013 αίτηση τους και σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. «..... η) Μετά την ανάδειξη του αναδόχου.....». Να σημειωθεί ότι από τις 4 Ιουνίου 2013 έως και την 17 Ιουλίου 2013 δεν ζητήθηκε ποτέ λήψη φωτοαντιγράφων των άλλων διαγωνιζομένων καθώς δεν υπάρχει άλλη σχετική αίτηση ούτε ζητήθηκε πρόσβαση στους άλλους φακέλους προσφοράς.

Ακόμη σύμφωνα με το άρθρο 25.2 της διακήρυξης «.....Ο υποδεικνυόμενος υπεργολάβος πρέπει να έχει τα κατά νόμο προσόντα σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 68 και 69 του Ν 3669/08.....». Σύμφωνα με το άρθρο 69 του Ν 3669/08 παρ.1 «.... εφαρμόζονται αναλογικώς όσα ορίζονται στην παρ. 1 του άρθρου 67 του παρόντος.....», Σύμφωνα με το άρ.67 παρ. 1 του Ν3669/08 «....., σύμφωνα με την παρ. 3.....» και στην παρ. 3 του άρθρου 67 του Ν3669/08 «...3. Ο φάκελος των δικαιολογητικών που συνοδεύει την αίτηση της παραγράφου 1 περιέχει ιδίως τα εξής: α) Τα νομιμοποιητικά.....». Σύμφωνα με τα παραπάνω στον φάκελο της ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΤΕ δεν προσκομίστηκαν όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά.

Ως εκ τούτου προτείνει **να απορριφθεί** η πιο πάνω ένσταση.

3) η με αριθμό πρωτοκόλλου **Φ6στ/14661/22.7.2013** ένσταση της «**ΒΑΣΚΟ ΑΤΕ**» η οποία και συνοδεύει τη γνωμοδότηση, με την οποία ζητά:

α) να γίνει δεκτή και να μην αποκλεισθεί η προσφορά της γιατί: η κατατεθείσα βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας πληροί τους όρους της διακήρυξης

•Η βεβαίωση της Τράπεζας Πειραιώς κατάστημα Κοζάνης για πιστοληπτική ικανότητα της ΒΑΣΚΟ ΑΤΕ αναφέρει «..... η Τράπεζα μας προτίθεται να εξετάσει οποιοδήποτε αίτημα πιστοδότησης της υποβληθεί, με βάση» και όχι «... αίτηση του για χρηματοδότηση, με ποσό που αντιστοιχεί σε ποσοστό 10% τουλάχιστον του προϋπολογισμού του έργου (χωρίς ΦΠΑ),» σύμφωνα με το άρθρο 23.3 της διακήρυξης. Οι ισχυρισμοί της «**ΒΑΣΚΟ ΑΤΕ**» ότι το κείμενο της Τράπεζας Πειραιώς είναι τυποποιημένο δεν ισχύουν διότι η αντίστοιχη βεβαίωση της Τράπεζας Πειραιώς κατάστημα Ιωνίας της ΕΚΜΕ Α.Ε. αναφέρει «...με ποσό που αντιστοιχεί σε ποσοστό 10% τουλάχιστον του προϋπολογισμού του έργου (χωρίς ΦΠΑ),», σύμφωνα με το άρθρο 23.3 της διακήρυξης.

Η Επιτροπή λαμβάνοντας υπ' όψιν το άρθρο 23.3 της διακήρυξης προτείνει **να απορριφθεί** η πιο πάνω ένσταση.

Σύμφωνα με τα παραπάνω γίνονται δεκτοί στην δημοπρασία οι παρακάτω συμμετέχοντες κατά σειρά μειοδοσίας:

- 1 ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. με αύξοντα αριθμό 1 και μέση έκπτωση 39,18%
- 2 ΕΡΤΕΚΑ Α.Ε. με αύξοντα αριθμό 6 και μέση έκπτωση 36,69%

Η νομική και ουσιαστική άποψη μου για το πρακτικό της Επιτροπής και τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν είναι οι εξής:

I. Ως προς την ένταση της εταιρίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ».

Με την ένσταση της η εταιρία «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ» ζητά τον αποκλεισμό της εταιρίας «ΕΚΜΕ ΑΜΤΕΒΕΕ» και για επιπλέον λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο της ενστάσεως της ισχυρίζεται ότι η εταιρία «ΕΚΜΕ ΑΜΤΕΒΕΕ» πρέπει να αποκλεισθεί επειδή η υπεύθυνη δήλωση περί αποδοχής της υπεργολαβίας της υπεργολάβου εταιρίας «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ» δεν φέρει θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του νομίμου εκπροσώπου αυτής

Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

Το άρθρο 25.2 της διακήρυξη ορίζει τα εξής:

«Για την έγκυρη συμμετοχή στο διαγωνιστώ οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να υποδείξουν τον υπεργολάβο στον οποίο θα αναθέσουν την υπεργολαβική σύμβαση προσκομίζοντας υπεύθυνη δήλωση του υπεργολάβου με την με την οποία αποδέχεται τη σύναψη της υπεργολαβίας αν και εφόσον αναδειχθεί ο διαγωνιζόμενος ανάδοχος του έργου. Ο υποδεικνυόμενος υπεργολάβος πρέπει να έχει τα κατά νόμο προσόντα σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 68 και 69 του ν. 3669/08»

Ο άνω όρος της διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ρυθμίζει ευθέως και εξαντλητικούς τα υποβλητέα δικαιολογητικά για την αποδοχή της δήλωσης υπεργολαβίας προβλέπει την υποβολή υπεύθυνης δήλωση του προτεινόμενου υπεργολάβου χωρίς καμία μνεία περί υποχρέωσης θεώρησης του γνησίου της υπογραφής του δηλούντος. Εφόσον, συνεπώς, δεν απαιτείται ρητώς από τη διακήρυξη η θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του δηλούντος επί της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης και δεδομένου ότι οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και

αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν όλες τις διαδικασίες σύναψης των διεπομένων από την Οδηγία 2004/18/ΕΚ δημοσίων συμβάσεων επιβάλλουν, χάριν της απαίτησης δημοσιότητας των ελαχίστων όρων συμμετοχής, σαφή και ακριβή μνεία αυτών στην ίδια τη διακήρυξη, χωρίς να αρκεί παραπομπή, μέσω της διακήρυξης, σε διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας, δεν είναι επιτρεπτός, σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη του άρθρου 25§2 της διακήρυξης, ο αποκλεισμός από τον ένδικο διαγωνισμό εταιρείας για το λόγο ότι η προσκομιζόμενη από αυτήν υπεύθυνη δήλωση για την αποδοχή της υπεργολαβίας δεν φέρει θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του δηλούντος (βλ. Ε.Α. Ολομ. 136/2013, 168/2013).

2. Με τον δεύτερο λόγο της ενστάσεως της ζητά τον αποκλεισμό της εταιρίας «ΕΚΜΕ ΑΜΤΕΒΕΕ» επειδή δεν προσκομίσθηκε υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρίας «ΜΕΤΚΑ ΑΕ», μετόχου της διαγωνιζόμενης «ΕΚΜΕ ΑΜΤΕ ΒΕΕ», ότι αυτή (ΜΕΤΚΑ ΑΕ) είναι εισηγημένη στο χρηματιστήριο.

Η διακήρυξη του επίδικου έργου στο άρθρο 7 με τίτλο «Εφαρμοστέα νομοθεσία» στο εδάφιο 7.2 ορίζει ότι εφαρμόζονται στον επίμαχο διαγωνισμό οιδιατάξεις περί ονομαστικοποίησης των μετοχών.

Το άρθρο 20§7 του Ν. 3669/2008 στο οποίο και παραπέμπει ο άνω όρος της διακήρυξης ορίζει:

«7. Οι μετοχές των ανωνύμων εταιρειών που συμμετέχουν, αυτοτελώς ή σε κοινοπραξία ή ένωση προσώπων ή σε οποιασδήποτε μορφής οντότητα, σε διαγωνιστική διαδικασία ή διαδικασία ανάθεσης κατασκευής έργων του δημοσίου ή των νομικών προσώπων του ευρύτερου δημόσιου τομέα, όπως αυτός οριοθετείται με τις διατάξεις του ν. 3310/2005, με οικονομικό αντικείμενο ή αντάλλαγμα ανώτερο του ενός εκατομμυρίου (1.000.000) ευρώ, είναι υποχρεωτικά ονομαστικές, προκειμένου να καταστεί εφικτός ο έλεγχος της συνδρομής των λόγωναποκλεισμού από τις διαγωνιστικές διαδικασίες ή τις διαδικασίες ανάθεσης σύμφωνα με τις Οδηγίες περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δημοσίων έργων, όπως εκάστοτε ισχύουν.»

Τέλος το άρθρο 24 της διακήρυξης με τίτλο «περιεχόμενο φακέλου προσφοράς» ορίζει εκτός των άλλων τα εξής:

«24.1 Ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής περιέχει επί ποινή αποκλεισμού όλα τα δικαιολογητικά (και με διακρίσεις) που αναφέρονται στο άρθρο 23 και επιπλέον (επίσης επί ποινή αποκλεισμού).

5. **Δικαιολογητικά Ονομαστικοποίησης μετοχών** (Μόνον αν ο προϋπολογισμός του έργου είναι άνω του 1.000.000 ΕΥΡΩ). Εξαιρούνται της υποχρέωσης αυτής οι εταιρείες που είναι εισηγμένες στο Χρηματιστήριο της χώρας εγκατάστασης τους και υποβάλλουν περί τούτου υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου τους. Κατά λοιπά προσκομίζονται τα ακόλουθα στοιχεία:

α) Οι επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.Ε.Π. προσκομίζουν αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου (μετοχολόγιο), όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας, το πολύ τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς (η ημερομηνία έκδοσης της σχετικής κατάστασης πρέπει να αναγράφεται), καθώς και πιστοποιητικό της εποπτεύουσας (κατά τον Κ.Ν. 2190/20) την εταιρεία αρχής ότι οι μετοχές της είναι ονομαστικές (το πιστοποιητικό αυτό καλύπτεται από την Ενημερότητα Πτυχίου, εφόσον προσκομίζεται).»

Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι οι Ελληνικές ανώνυμες εταιρίες που μετέχουν σε διαδικασίες για την ανάληψη έργων, προμηθειών ή υπηρεσιών του Δημοσίου ή των νομικών προσώπων του ευρύτερου δημόσιου τομέα, προϋπολογιζόμενης δαπάνης μεγαλύτερης του ενός εκατομμυρίου Ευρώ (1.000.000 €) υποχρεούνται να υποβάλλουν με την προσφορά τους και για το παραδεκτό αυτής τα προβλεπόμενα από την διακήρυξη δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν ότι οι μετοχές τους είναι ονομαστικές έως φυσικού προσώπου.

Η συνδρομή αυτή αποδεικνύεται αν ο διαγωνιζόμενος είναι εγγεγραμμένος στο ΜΕΕΠ και του έχει χορηγηθεί ενημερότητα πτυχίου με την υποβολή με το φάκελο της προσφοράς, εκτός των άλλων δικαιολογητικών, και της αναλυτικής κατάστασης με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρίας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου, (μετοχολόγιο) όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο

βιβλίο μετόχων της εταιρίας το πολύ τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς (άρθρο 24.5 εδ. α διακήρυξης).

Στην περίπτωση, κατά την οποία, από την κατάσταση των μετόχων προκύπτει ότι μέτοχοι της διαγωνιζόμενης εταιρίας είναι άλλες ανώνυμες εταιρίες, πρέπει να προσκομίζονται περαιτέρω, ώστε να προσδιορισθούν οι μέτοχοι μέχρι φυσικού προσώπου, τα στοιχεία για την ονομαστικοποίηση των μετοχών των άλλων εταιριών που προβλέπονται στο άρθρο 24.1.5. Κατά την έννοια των αυτών διατάξεων, η υποβολή των ως άνω δικαιολογητικών συνιστά ουσιώδη τυπική προϋπόθεση για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και, συνεπώς, αν δεν υποβληθούν τα δικαιολογητικά αυτά καθίσταται απαράδεκτη η προσφορά (πρβλ. Σ.τ.Ε. 3856/2002, 4271/1999 κ.ά.). Ειδικότερα, αν από την κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων προκύπτει ότι μέτοχοι της εταιρίας είναι άλλες ανώνυμες εταιρίες πρέπει να συνυποβάλλονται περαιτέρω τα οριζόμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά ονομαστικοποιήσεως των μετοχών μέχρι φυσικού προσώπου και για τις ανώνυμες αυτές εταιρίες, μετόχους της ανώνυμης εταιρίας που συμμετέχει στο διαγωνισμό, απαιτείται, δηλαδή, να συνυποβάλλονται, αφ' ενός μεν πιστοποιητικό της αρμόδιας αρχής, από το οποίο να προκύπτει ότι οι μετοχές και των ανωνύμων αυτών εταιριών - μετόχων της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό ανώνυμης εταιρίας είναι, με βάση το ισχύον καταστατικό τους ονομαστικές, αφ' ετέρου δε αναλυτική κατάσταση των μετόχων, με τον αριθμό μετοχών καθενός (36 Μοο ΕΑ ΣτΕ 343/2010, ΣτΕ 1095/2009, ΕΑ ΣτΕ 713/2006, Γν.Ν.Σ.Κ. 444/2005, ΣΤ' Κλιμάκιο Ελεγκτικού Συνεδρίου 12/2006 κ.α.).

Τέλος από τις αυτές ως άνω διατάξεις της διακήρυξης προκύπτει ότι αν μέτοχος της διαγωνιζόμενης ανώνυμης εταιρίας είναι ανώνυμη εταιρία της οποίας οι μετοχές είναι εισηγμένες στο χρηματιστήριο θα πρέπει για το παραδεκτό της προσφοράς να προσκομισθεί υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της εισηγμένης στο χρηματιστήριο ανώνυμης εταιρίας ότι αυτή είναι εισηγμένη στο χρηματιστήριο.

Η εταιρία «ΕΚΜΕ ΑΕ» προσκόμισε για το παραδεκτό της συμμετοχής της στο διαγωνισμό το μετοχολόγιό της. Από το μετοχολόγιο της άνω εταιρίας προέκυψε ότι μέτοχος αυτής, με ποσοστό συμμετοχής στο μετοχικό κεφάλαιο της

μεγαλύτερο του προβλεπόμενου από το νόμο 3310/2005. είναι και η ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «ΜΕΤΚΑ ΑΕ».

Στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της η «ΕΚΜΕ ΑΕ» υπέβαλε και το μετοχολόγιο της βασικής μετόχου της ανώνυμης εταιρίας «ΜΕΤΚΑ ΑΕ».

Στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της η εταιρία «ΕΚΜΕ ΑΕ» δεν συμπεριέλαβε, ως όφειλε, τα δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης των μετόχων της μετόχου της ανώνυμης εταιρίας «ΜΥΤΙΛΗΝΑΙΟΣ ΑΕ» και των άλλων μετόχων της «ΜΕΤΚΑ ΑΕ» ανώνυμων εταιριών, ούτε υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της «ΜΕΤΚΑ ΑΕ» ότι οι μετοχές της είναι εισηγμένες στο χρηματιστήριο και δεν υποχρεούτο γΓ αυτό να προσκομίσει το μετοχολόγιο της «ΜΥΤΙΛΗΝΑΙΟΣ ΑΕ» και των λοιπών ανωνύμων εταιριών μετόχων της.

Η παράλειψη υποβολής των άνω αναγκαίων και επί ποινή αποκλεισμού προβλεπόμενων από την διακήρυξη στοιχείων οδηγεί στην αποδοχή του 2^{ου} λόγου της ένστασης της εταιρίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ» και στον αποκλεισμό της εταιρίας «ΕΚΜΕ ΑΜ ΤΕΒΕΕ» από το διαγωνισμό, γιατί δεν προσκόμισε τα στοιχεία εκείνα που να αποδεικνύουν ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της ονομαστικοποίησης των μετοχών της έως φυσικού προσώπου.

II. Ως προς την ένσταση της εταιρίας «ΒΑΣΚΟ ΑΤΕ».

Με την ένσταση της η εταιρία «ΒΑΣΚΟ ΑΤΕ» ισχυρίζεται ότι παρανόμως αποκλείσθηκε του διαγωνισμού γιατί η προσκομισθείσα από αυτήν βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας κάλυπτε τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

α) Στο άρθρο 22 παρ. 6 της διακήρυξης αναγράφεται ότι: *«Χρηματοδοτική και Οικονομική Ικανότητα: Λόγω προϋπολογισμού του έργου απαιτείται η πιστοληπτική (δανειοληπτική) ικανότητα της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης».*

β) Στο άρθρο 23 παρ. 3 ορίζονται τα ακόλουθα: *«Δικαιολογητικά Χρηματοδοτικής και Οικονομικής Ικανότητας: Βεβαίωση τράπεζας για τη δανειοληπτική ικανότητα της διαγωνιζόμενης εργοληπτικής επιχείρησης, ημεδαπής ή αλλοδαπής. Κρίνεται επαρκής ως απόδειξη πιστοληπτικής ικανότητας, έγγραφο τράπεζας που*

δηλώνει ότι συνεργάζεται με υποψήφιο και θα εξετάσει αίτηση του για χρηματοδότηση, με ποσό που αντιστοιχεί σε ποσοστό 10% τουλάχιστον του προϋπολογισμού του έργου (χωρίς Φ.Π.Α.) αν και εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος. Σε περίπτωση κοινοπραξίας η απαιτούμενη δανειοληπτική ικανότητα πρέπει να αποδεικνύεται στο πρόσωπο μιας τουλάχιστον από τις κοινοπρακτούσες επιχειρήσεις ή σωρευτικά σε όλες τις επιχειρήσεις».

Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι η διακήρυξη απαιτεί οι διαγωνιζόμενοι να αποδείξουν ότι διαθέτουν πιστοληπτική ικανότητα συγκεκριμένου ποσού, προσκομίζοντας τραπεζική βεβαίωση, από την οποία να προκύπτει η συνεργασία τους με τη συγκεκριμένη τράπεζα, καθώς και το συγκεκριμένο ποσό της πιστοληπτικής ικανότητας του διαγωνιζόμενου και η πρόθεση της Τράπεζας να εξετάσει αίτημα του διαγωνιζόμενου αν αναδειχθεί ανάδοχος για πιστοδότηση του με το συγκεκριμένο ποσό. Αυτό απαιτεί ως προϋπόθεση συμμετοχής στον διαγωνισμό η αναθέτουσα αρχή.

Συνεπώς, για την απόδειξη της χρηματοδοτικής και οικονομικής ικανότητας του διαγωνιζόμενου **απαιτείται αλλά και αρκεί**, κατά τη διακήρυξη, η προσκόμιση εγγράφου Τράπεζας, στο οποίο να δηλώνεται ότι υφίσταται συνεργασία μεταξύ αυτής και του υποψηφίου και ότι η πιστοληπτική του ικανότητα ανέρχεται σε ποσοστό 10% τουλάχιστον του προϋπολογισμού του έργου (άνευ ΦΠΑ).

Κατά παγία άποψη νομολογίας και επιστήμης το άρθρο 23.3 της διακήρυξης δεν απαιτεί και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, η βεβαίωση της τράπεζας για την πιστοληπτική ικανότητα διαγωνιζόμενης επιχείρησης να έχει συγκεκριμένη διατύπωση και ειδικότερα να επαναλαμβάνει αυτολεξεί την παρατιθέμενη στην ανωτέρω διάταξη διατύπωση ότι η τράπεζα θα εξετάσει αίτηση του διαγωνιζόμενου «για χρηματοδότηση», με ποσό που αντιστοιχεί σε ποσοστό 10% τουλάχιστον του προϋπολογισμού του έργου. Αντιθέτως, κατά την έννοια της ανωτέρω διατάξεως, βεβαίωση με το περιεχόμενο αυτό, ότι δηλαδή η τράπεζα θα εξετάσει αίτηση του διαγωνιζόμενου για πιστοδότηση με το αναφερόμενο στη διακήρυξη ποσό εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος, αποτελεί την

ελάχιστη, επαρκή, όμως, για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό απόδειξη ως προς την ύπαρξη δανειοληπτικής ικανότητας της διαγωνιζόμενης επιχειρήσεως, και δεν απαιτείται να αναλαμβάνεται εκ μέρους της τράπεζας δέσμευση ότι όχι μόνο θα εξετάσει την αίτηση χρηματοδότησεως, αλλά και ότι θα εγκρίνει την χρηματοδότηση.

Επομένως, εφόσον αρκεί για την απόδειξη της δανειοληπτικής ικανότητας διαγωνιζομένου βεβαίωση τράπεζας ότι θα εξετάσει απλώς αίτηση του για χρηματοδότηση, εάν αναδειχθεί ανάδοχος, βεβαίωση τράπεζας ότι έχει ήδη, κατά τον χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, εγκρίνει υπέρ διαγωνιζόμενης επιχειρήσεως όριο χρηματοδότησεως έως το προβλεπόμενο στην ανωτέρω διάταξη της διακηρύξεως ποσό πληροί τις απαιτήσεις της εν λόγω διατάξεως (3ά ήοο ΕΑ ΣτΕ 162/2010, 613/2010 κ.α.).

Στην παρούσα περίπτωση από την βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας της Τράπεζας Πειραιώς που προσκόμισε η εταιρία «ΒΑΣΚΟ ΑΤΕ» προκύπτει ότι έχει εγκριθεί υπέρ αυτής κατά το χρόνο του διαγωνισμού όριο χρηματοδότησης 2.500.000,00 €, ήτοι ποσό μεγαλύτερο του απαιτούμενου από την διακήρυξη ποσού.

Η νομολογία του ΣτΕ δέχεται **α)** με την υπ' αριθμ. 613/2010 απόφαση ότι για την παραδεκτή συμμετοχή στο διαγωνισμό αρκεί βεβαίωση της Τράπεζας στην

οποία βεβαιώνεται «..... όα δηλαδή Θα εξετάσει αίτηση του διαγωνιζόμενου **για**

πιστοδότηση με το αναφερόμενο στην διακήρυξη ποσό» (ΕΑ 613/2010) **β)** με την υπ' αριθμ. 614/2010 απόφαση «.... ότι δηλαδή η Τράπεζα θα εξετάσει αίτηση του διαγωνιζόμενου **για πιστοδότηση** με το αναφερόμενο στη διακήρυξη ποσό, εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος, αποτελεί ελάχιστη, επαρκή, όμως, για την συμμετοχή στο διαγωνισμό απόδειξη ως προς την ύπαρξη δανειοληπτικής ικανότητας της διαγωνιζόμενης επιχειρήσεως, εφόσον στην προαναφερθείσα διάταξη της διακηρύξεως **χρησιμοποιείται εναλλακτικά και ο όρος ((πιστοληπτική ικανότητα)**» (πρβλ. ΕΑ 162/2010)».

Περαιτέρω με την υπ' αριθμ. 614/2010 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών και επί τους τεθέντος ζητήματος ότι άλλο είναι η χρηματοδότηση και άλλο η

πιστοδότηση κρίθηκε ότι «..... δεν πιθανολογείται σοβαρώς ως βάσιμος ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της αιτούσας, με τον οποίο εξάλλου, δεν προβάλλεται ότι η διάκριση μεταξύ «χρηματοδοτήσεως» και «πιστοδοτήσεως» ευρίσκει έρεισμα στο νόμο».

Συνεπώς η προσκομισθείσα από την εταιρία «ΒΑΣΚΟ ΑΤΕ» βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και η υπό κρίση ένσταση πρέπει να γίνει δεκτή και η εταιρία «ΒΑΣΚΟ ΑΤΕ» να συμμετέχει στην συνέχεια του διαγωνισμού.

III. Ως προς την ένσταση της εταιρίας «ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΤΕ».

1. Με την ένσταση της η αποκλεισθείσα από την συνέχεια του διαγωνισμού εταιρία «ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΤΕ» ζητά την ακύρωση του πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, την ματαίωση του διαγωνισμού και την διενέργεια νέου διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου.

Με τέτοιο περιεχόμενο η ένσταση της εταιρίας «ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΤΕ» είναι απορριπτέα για έλλειψη έννομου συμφέροντος της. Συγκεκριμένα το έννομο συμφέρον για την άσκηση ενστάσεως πρέπει να είναι άμεσο και ενεστώδες και όχι έμμεσο, αβέβαιο, πιθανολογούμενο ή μελλοντικό, υπό την έννοια ότι η παραδοχή των λόγων της ένστασης συνεπάγεται ευθέως την άμεση ευμενή μεταβολή της θιγείσας από την προσβαλλόμενη πράξη νομικής ή πραγματικής κατάστασης του ενιστάμενου και όχι την απλή προσδοκία ή ελπίδα κτήσης από αυτόν τυχόν δικαιώματος στο μέλλον, προϋποθέσεις οι οποίες δεν συντρέχουν εν προκειμένω. Και τούτο, καθόσον τυχόν παραδοχή της υπό κρίση ενστάσεως, ακύρωση του προσβαλλόμενου πρακτικού του διαγωνισμού δε συνεπάγεται την ανάδειξη της ενιστάμενης ως αναδόχου, αλλά ενδεχομένως δημιουργεί απλώς την προσδοκία μελλοντικής και αβέβαιης ανακήρυξης της ως αναδόχου σε περίπτωση τυχόν επανάλιψης του διαγωνισμού.

Κατόπιν των ανωτέρω η ένσταση της εταιρίας «ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΤΕ» με μόνο αίτημα τη ματαίωση του διαγωνισμού είναι απορριπτέα για έλλειψη έννομου συμφέροντος της ενιστάμενης.

2. Αντικρούοντας επί της ουσίας τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης εταιρίας αναφέρουμε τα εξής:

2.1. Αρχικά θα πρέπει να επισημάνουμε ότι η ενιστάμενη αναγνωρίζει το νόμιμο και βάσιμο του αποκλεισμού της και για το λόγο αυτό δεν τον αντικρούει αλλά επιδιώκει την ματαίωση του διαγωνισμού.

2.2. Η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι δήθεν η Επιτροπή Διαγωνισμού παραβίασε την προβλεπόμενη από το άρθρο 4.1 της διακήρυξης διαδικασία διεξαγωγής του διαγωνισμού και ως εκ τούτου το πρακτικό είναι ακυρωτέο για παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας εκδόσεως του. Ο ισχυρισμός αυτός της ενιστάμενης είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

Η διαδικασία που ακολούθησε η επιτροπή στην διεξαγωγή του διαγωνισμού όπως προκύπτει από το προσβαλλόμενο πρακτικό ήταν καθόλα νόμιμη σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, υπέρ της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης όλων των διαγωνιζομένων και της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος. Ως εκ τούτου η ένσταση της «ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΤΕ» που αφορά την δήθεν παραβίαση της διαγωνιστικής διαδικασίας από την Επιτροπή Διαγωνισμού κρίνεται αβάσιμη και θα πρέπει να απορριφθεί.

2.3. Στο προσβαλλόμενο πρακτικό αναφέρεται κατά λέξη:

«Η παραλαβή και η εξείαση των προσφορών στην ανοικτή δημοπρασία έγινε από την Επιτροπή Διαγωνισμού αυθημερόν, σε δημόσια συνεδρίαση και σε ενιαίο στάδιο, το οποίο περιελάμβανε τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, την αποσφράγιση και τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών».

Από το περιεχόμενο του επικαίρως συνταγέντος πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, που ως δημόσιο έγγραφο παρέχει πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνει, εφόσον δεν προσβληθεί ως πλαστό, αποδεικνύεται πλήρως και χωρίς να καταλείπεται εύλογη αμφιβολία ότι ο έλεγχος των δικαιολογητικών

συμμετοχής και ο έλεγχος των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων διενεργήθηκε αυθημερόν. Όσα δε περί του αντιθέτου ισχυρίζεται η ενιστάμενη είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

Θα πρέπει εδώ να επισημάνουμε ότι παρόντες κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής ήταν οι εκπρόσωποι και των οκτώ (8) διαγωνιζόμενων εργοληπτικών επιχειρήσεων, δεδομένου ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι κατέθεσαν τις προσφορές του ενώπιον της Επιτροπής Διαγωνισμού, και κανείς άλλος εκτός της «ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΤΕ» δεν διαμαρτυρήθηκε για δήθεν παράτυπη διεξαγωγή του διαγωνισμού.

2.4. Η καθυστερημένη έκδοση του πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμούς οφείλεται στο ότι έπρεπε πριν την δημοσίευση του να ελεγχθεί η γνησιότητα των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής των διαγωνιζομένων.

Η υπ¹ αριθμ. Δ17γ/9/154/ΦΝ 437/21.9.2010 απόφαση του Υπουργού ΥΠΟΜΕΔΙ ορίζει ότι *«Οι επιτροπές των διαγωνισμών με ευθύνη των Προέδρων τους πριν την ολοκλήρωση του πρακτικού δημοπρασίας που αφορά τον έλεγχο των τυπικών δικαιολογητικών των διαγωνιζομένων θα επικοινωνούν εγγράφως με τις Τράπεζες ή το ΤΣΜΕΔΕ που φέρονται να έχουν εκδώσει τις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής όλων των διαγωνιζομένων προκειμένου να διαπιστώσουν την εγκυρότητα τους»*.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν δύναται να αναρτήσει πρακτικό αυθημερόν. Το πρακτικό αναρτάται μετά τον έλεγχο της γνησιότητας των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής και αφού συγκληθεί εκ νέου η Επιτροπή Διαγωνισμού και ενημερωθεί για τις απαντήσεις των πιστωτικών ιδρυμάτων που έχουν εκδώσει τις εγγυητικές επιστολές.

Στην παρούσα περίπτωση ο έλεγχος της γνησιότητας των εγγυητικών επιστολών ολοκληρώθηκε στις και ο έλεγχος της μετοχικής σύνθεσης των προτεινόμενων ως υπεργολάβων από τους διαγωνιζόμενους ολοκληρώθηκε στις

Μετά ακολούθησε η εκ νέου σύγκληση της Επιτροπής Διαγωνισμού στις 15.7.2013 όπου και ολοκληρώθηκε το πρακτικό και αναρτήθηκε ανακοίνωση

προκειμένου να λάβουν γνώση οι διαγωνιζόμενοι του ολοκληρωμένου πρακτικού και να ασκήσουν κατ' αυτού εφόσον το επιθυμούσαν την προβλεπόμενη από τη νομοθεσία και τη διακήρυξη ένσταση.

2.5. Το πρακτικό όπως συνομολογεί και η ενιστάμενη της κοινοποιήθηκε με τηλεομοιοτυπία (ΡΑΧ) προκειμένου να λάβει γνώση και να ασκήσει κατ' αυτού ένσταση. Τέλος απεστάλησαν στην ενιστάμενη εταιρία και τα δικαιολογητικά συμμετοχής της εταιρίας «ΕΚΜΕ ΑΤΕ» που είχε ζητήσει με την από 4.6.2013 αίτηση της.

Η χορήγηση των δικαιολογητικών δεν ήταν δυνατόν να γίνει στις 4.7.2013, όπως ισχυρίζεται η ενιστάμενη, γιατί αναγκαία προϋπόθεση για την χορήγηση τους είναι η ολοκλήρωση και η ανάρτηση του πρακτικού (άρθρο 4.1. η της διακήρυξης). Επισημαίνουμε ότι κατά την ημέρα διεξαγωγής του διαγωνισμού οι εκπρόσωποι των διαγωνιζόμενων που επιθυμούσαν έλεγξαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής χωρίς όμως να λάβουν αντίγραφα τους.

Συνεπώς όλοι οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης εταιρίας για δήθεν παράτυπη διεξαγωγή του διαγωνισμού είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

Η εταιρία «ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΤΕ» αποκλείστηκε του διαγωνισμού επειδή η προτεινόμενη ως υπεργολάβος εταιρία «ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ - ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΕ» δεν αποτελεί τρίτη ανεξάρτητη επιχείρηση σε σχέση με την διαγωνιζόμενη «ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΤΕ».

Τον λόγο αυτό αποκλεισμού της δεν τον αντικρούει η ενιστάμενη και συνεπώς αποδέχεται την ορθότητα του γι αυτό και επιδιώκει να πετύχει όχι την συμμετοχή της στην συνέχεια του διαγωνισμού, αλλά τη ματαίωση του.

Με βάση όλα τα παραπάνω εισηγούμαι να απορριφθούν οι ενστάσεις να γίνει αποδεκτό το πρακτικό της επιτροπής και να εκπέσουν τα κατατεθέντα παράβολα υπέρ του Δήμου Πολυγύρου.

Η επιτροπή μετά τον διάλογο που αναπτύχθηκε και αφού τα μέλη της έλαβαν υπόψη τους όλα τα παραπάνω και τον σχετικό φάκελο του διαγωνισμού

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

1. Δέχεται τυπικά τις ενστάσεις και απορρίπτει στην ουσία τις ενστάσεις των εταιρειών ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ, για τον πρώτο λόγο, ΒΑΣΚΟ ΑΤΕ και ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΤΕ ενώ παράλληλα δέχεται στην ουσία πέρα από το πρακτικό της Επιτροπής και την ένσταση της ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ σε σχέση με την εταιρεία ΕΚΜΕ ΑΤΕ (2^{ος} λόγος ένστασης)
2. Διατάσει την κατάπτωση των παραβόλων που κατατέθηκαν από τις εταιρείες ΒΑΣΚΟ ΑΤΕ και ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΤΕ για την νομική υποβολή αυτών υπέρ του Δήμου Πολυγύρου και
3. Αποδέχεται και εγκρίνει το πρακτικό της Επιτροπής λέξη προς λέξη και ως έχει
4. Κατακυρώνει το αποτέλεσμα του διαγωνισμού υπέρ της εταιρείας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ με ποσοστό μέσης έκπτωσης 39,18% και ακολουθεί η εταιρεία ΕΡΤΕΚΑ ΑΕ με μέση έκπτωση 36,69%.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 179/ 2013

Αφού αναγνώσθηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΑ ΜΕΛΗ

**Ακριβές Αντίγραφο
Πολύγυρος 19^η Αυγούστου 2013
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΖΩΓΡΑΦΟΣ
ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΠΟΛΥΓΥΡΟΥ**